



# Rapport

## Evaluation de la manifestation et de l'impact de Capa'cité 2016 sur les différents publics concernés

Association Capa'cité  
C/o CNCI  
Rue de la Serre 4, CP 2012  
2000 Neuchâtel

Equipe de projet: Julien Struchen, Prof. chargé d'enseignement HES, Chef de projet ; Natasa Vukasinovic, adjointe scientifique

Neuchâtel, le 07.12.2016

HEG - Haute école de gestion Arc  
Espace de l'Europe 21  
CH-2000 Neuchâtel

T +41 32 930 20 20  
F +41 32 930 20 21  
www.heg-arc.ch  
imsi@he-arc.ch



LA CHAUX-DE-FONDS

DU 8 AU 14 SEPTEMBRE  
Plus de 200 professions en ville

# Table des matières

a. Objectifs du mandat .....	3
b. Évaluation par les élèves .....	4
1. Description du public et méthodologie.....	4
2. Profil des répondants.....	5
3. Analyse des résultats .....	7
c. Évaluation par les enseignants .....	14
1. Description du public et méthodologie.....	14
2. Profil des répondants.....	14
3. Analyse des résultats .....	15
d. Évaluation par les exposants et autres participants.....	22
1. Description du public et méthodologie.....	22
2. Profil des répondants.....	22
3. Analyse des résultats .....	23
e. Évaluation par le grand public .....	31
1. Description du public et méthodologie.....	31
2. Profil des répondants.....	33
3. Analyse des résultats .....	34
f. Conclusion générale .....	39
g. Bibliographie .....	41

## Remarque concernant la rédaction de ce rapport

Afin de faciliter la lecture de ce rapport, la forme masculine a été privilégiée tout au long de sa rédaction. Toutefois, l'ensemble des professions notamment s'entend également au féminin.

## a. Objectifs du mandat

Dans la continuité des éditions précédentes, le mandat confié par l'Association Capa'cité consiste à mener une évaluation de la manifestation Capa'cité ainsi qu'à mesurer son impact sur les différents acteurs concernés. Dans le cadre de cet événement qui a eu lieu du 8 au 14 septembre 2016 à La Chaux-de-Fonds, l'Association Capa'cité a pour principale mission de promouvoir la formation professionnelle (apprentissage, stages, etc.).

Le but de ce mandat est notamment de mesurer l'influence de cet événement sur les différents groupes de personnes ciblées et de procéder à l'évaluation des nouvelles actions mises en place lors de cette édition 2016.

Comme en 2014, les quatre publics ci-dessous ont été sondés :



Les enquêtes réalisées auprès de ces différents publics sont toutes liées à une dizaine de questions<sup>1</sup>, portant principalement sur des éléments de l'organisation de l'édition 2016 de la manifestation et la formation professionnelle. Notons que les quatre questionnaires administrés ont été élaborés sur cette base en collaboration avec un représentant du comité de Capa'cité, afin de répondre au mieux aux préoccupations actuelles de cette entité.

Nous tenons à préciser que la majorité des éléments de la méthodologie, utilisée lors de l'enquête 2014, a été reprise pour cette évaluation 2016. Notons toutefois un changement dans la méthode de récolte des données de l'enquête auprès du grand public. En effet, pour la première fois, les questionnaires « papier » ont été remplacés par une récolte des données aux moyens de tablettes connectées permettant d'accéder directement à un questionnaire en ligne. Cette nouvelle méthode sera expliquée en détail dans la partie dédiée à l'enquête « Grand public ».

<sup>1</sup> Ces questions sont indiquées avant la partie de l'analyse de chaque public.

## b. Évaluation par les élèves



### 1. Description du public et méthodologie

Tous les deux ans, les élèves du canton de Neuchâtel de secondaire des degrés 10 et 11 et des classes de préapprentissage viennent découvrir l'univers de la formation professionnelle lors de Capa'cité. Ils représentent un des publics cibles les plus importants pour cette manifestation qui vise à promouvoir la formation professionnelle. En effet, proche de la fin de leur scolarité obligatoire, ils sont encore très nombreux à se poser des questions sur leur future carrière professionnelle.

Lors des deux précédentes éditions de la manifestation (2012 et 2014), un échantillon d'élèves représentatif de la population totale invitée à Capa'cité<sup>2</sup> a été constitué après autorisation et soutien de l'OCOSP et des différentes directions d'établissements scolaires.

Afin de préserver la représentativité de l'échantillon, nous avons procédé de la même manière pour cette édition 2016 et avons donc établi les règles de constitution de la base de sondage suivante :

- Centre scolaire : 2 classes par établissement scolaire
- Degré : 50% des classes de degré 10 et 50% de degré 11
- Section : Pour le degré 11, 4 classes par section (Maturités, Moderne, Préprof.) et 1 classe de Terminale  
Pour le degré 10, 13 classes dites hétérogènes<sup>3</sup> et 1 classe de Terminale

Comme lors des précédentes éditions, nous avons également intégré à cet échantillon deux classes de préapprentissages du CPLN et du CIFOM.

Le tableau ci-dessous indique les 28 classes sélectionnées :

Centre scolaire	Degré 10		Degré 11			
	Section Hétérogène	Section Terminale	Section Maturités	Section Moderne	Section Préprof.	Section Terminale
EOREN Le Mail	•					•
EOREN C2T	•		•			
EOREN Bas Lac	•			•		
EOREN Les Terreaux	•				•	
EOREN La Côte	•		•			
CESCOLE	•			•		
CSRC	•				•	
JJR/VdT	•		•			
CSVR	•			•		
CSLL	•				•	
EOCF Crétets-Bellevue	•		•			
EOCF Les Forges	•			•		
EOCF Numa-Droz		•			•	

Centre professionnel	Préap.
CPLN	•
CIFOM	•

<sup>2</sup> Elèves des degrés 10, 11 et de préapprentissage.

<sup>3</sup> Les classes de degré 10 suivent déjà le nouveau système de formation avec des classes dites « hétérogènes »

L'enquête a été administrée sous format papier, entre le 15 et le 30 septembre 2016, dans les classes sélectionnées par les différentes directions des centres scolaires. Notons que ce format semble actuellement la solution la plus adaptée afin d'obtenir les données de ce public. La solution d'un questionnaire en ligne n'a à nouveau pas été retenue lors de cette édition 2016. En effet, plusieurs contraintes (élèves ne disposant pas forcément d'une adresse e-mail et d'un ordinateur en classe pour pouvoir accéder directement à l'enquête) nous obligent à renoncer actuellement à une méthode de diffusion électronique.

L'évaluation de Capa'cité auprès des élèves avait pour but d'accéder aux informations permettant de répondre aux principales questions suivantes liées à ce public :

1. Quel type de formation envisagent-ils de réaliser à ce stade après leur scolarité obligatoire ? (A2)
2. Quel est leur point de vue concernant l'apprentissage avant la visite de Capa'cité et comment celui-ci a-t-il évolué suite à la visite de la manifestation ? (B2 et D2)
3. Ont-ils à ce jour déjà réalisé des stages en entreprise ? (B3)
4. Se sont-ils posés des questions au sujet de l'apprentissage et des stages en entreprise avant la manifestation et se posent-ils encore des questions après la visite de Capa'cité ? (B1 et D1)
5. Avant d'avoir visité Capa'cité ont-ils envisagé la possibilité de réaliser un apprentissage après leur scolarité obligatoire et est-ce que la manifestation leur a donné envie d'effectuer un apprentissage ou des stages en entreprise ? Si tel est le cas, dans quel(s) domaine(s) ? (B1, D3 et D3a)
6. Comment évaluent-ils l'accueil et les animations/explications fournies pour découvrir les métiers dans les différents villages qu'ils ont pu visiter ? (C.1)
7. Ont-ils fréquenté Capa'cité hors des visites préparées par les écoles ? Si tel est le cas, avec quelle(s) personne(s) et dans quel(s) but(s) ? (D4, D4a et D5)
8. Quelle est leur impression générale par rapport au nouveau concept de visite « Découverte au coeur des métiers » ? (E2 et E2a)
9. Quelle est leur impression générale par rapport à la manifestation et certains éléments de l'organisation (flyer d'information) ? (E1)
10. Quelles sont leurs suggestions d'amélioration pour la prochaine édition ? (E3)

Les codes () font référence aux questions figurant dans le questionnaire<sup>4</sup>.

## 2. Profil des répondants

Nous avons reçu en retour les questionnaires des 28 classes sélectionnées au sein de l'échantillon. Au total cela représente **490 observations** pouvant être considérées dans nos statistiques descriptives. Il est intéressant de noter que le nombre d'interviewés est le même que lors de l'enquête 2014. Nous attirons finalement l'attention du lecteur que pour certaines analyses ce chiffre de 490 peut différer de quelques unités. Ceci est dû notamment au fait que certains questionnaires n'ont pas été remplis que partiellement.

Afin de vérifier la représentativité de cet échantillon 2016, nous avons effectué quelques comparaisons entre ce dernier et la population totale. Relevons, tout d'abord, que l'ensemble des établissements scolaires neuchâtelois y figure, puisque l'OCOSP veille à respecter ce paramètre lors de la constitution de l'échantillon.

Le premier tableau ci-après compare les effectifs relevés au sein de l'échantillon par rapport à la population totale d'élèves par section. Les chiffres de la population de ces différents groupes ont été extraits du *Mémento*

---

<sup>4</sup> Voir annexe n°1

*Statistiques de l'école neuchâteloise 2016-2017* (Etat de Neuchâtel – Service de Statistiques 2016). Ce tableau n'a été réalisé que pour le degré 11 et les classes de préapprentissage, étant donné que les nomenclatures par section n'existent plus dans nouveau système de formation pour le degré 10.

Section	Population totale		Echantillon	
MA - Maturités Chiffres Maturités 2016-17 année 11	805	33%	81	29%
MO - Moderne Chiffres Moderne 2016-17 année 11	589	24%	65	23%
PP – Préprofessionnelle Chiffres Préprof. 2016-17 année 11	503	20%	81	29%
Classes d'Accueil et Terminale Chiffres Accueil (38) et Terminale (180) 2016-17 année 11	218 <sup>5</sup>	9%	18	7%
Préapprentissage Chiffres préapprentissage 2016-17 – CPLN (193) + CIFOM (149)	342	14%	34	12%
<b>Totaux</b>	<b>2'457</b>	<b>100%</b>	<b>279</b>	<b>100%</b>

Ce tableau montre une légère sur-représentativité des élèves de la section Préprofessionnelle au sein de l'échantillon (+9%) par rapport à la population totale de degré 11 de ce groupe. On constate également une légère sous-représentativité de la section Maturités (-4%). Enfin, la représentativité des autres sections au sein de l'échantillon est plutôt conforme à leur population par rapport à la totalité des élèves de degré 11.

Le second tableau ci-dessous dresse une comparaison des effectifs entre les différents degrés. Sur la même base de calcul que celle utilisée précédemment, nous constatons que l'échantillon est fortement représentatif de la population totale selon le degré d'études.

Degré	Population totale		Echantillon	
Degré 10 Chiffres 2016-17 degré 10 (incl. classes d'Accueil et de Terminale)	1'795	42%	211	43%
Degré 11 Chiffres 2016-17 degré 11 (incl. classes d'Accueil et de Terminale)	2'115	50%	245	50%
Préapprentissage Chiffres préapprentissage 2016-17 – CPLN (193) + CIFOM (149)	342	8%	34	7%
<b>Totaux</b>	<b>4'252</b>	<b>100%</b>	<b>490</b>	<b>100%</b>

<sup>5</sup> Ce chiffre a été obtenu à la suite d'un entretien téléphonique avec le Service de Statistique du canton de Neuchâtel (M. Röthlisberger, Chef de projet).

Sur la base des résultats obtenus, nous constatons que l'échantillon est fortement représentatif des élèves en fonction des degrés. En effet, l'échantillon comprend dans les trois catégories plus ou moins les mêmes proportions d'élèves que l'on recense dans la population totale.

Dans le but de compléter le profil des répondants, relevons encore que l'échantillon est réparti plus ou moins de manière uniforme entre les sexes (51% féminin et 49% masculin).

Sur la base de cette représentativité et de la méthode d'échantillonnage utilisée, les résultats des prochaines analyses peuvent faire l'objet d'une transposition à l'ensemble de la population d'élèves neuchâtelois (degrés 10 et 11 + Préapprentissage) malgré le nouveau regroupement « hétérogène » concerné par le degré 10<sup>6</sup>.

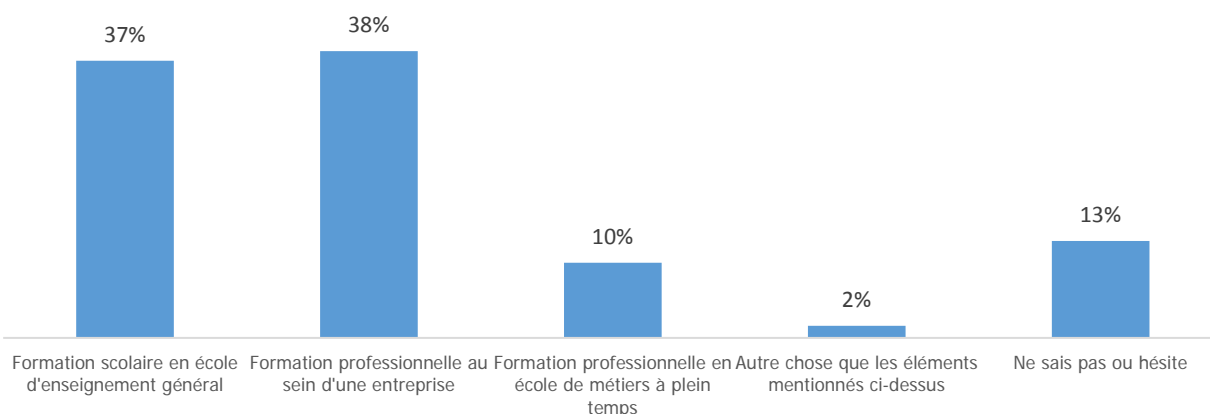
### 3. Analyse des résultats

#### Q.1 Quel type de formation envisage-t-il de réaliser à ce stade après leur scolarité obligatoire ?

Nous avons, dans un premier temps, voulu savoir quels étaient les projets des élèves interrogés une fois l'école obligatoire terminée. Le graphique ci-dessous montre, tout d'abord, que 13% disent actuellement hésiter. Nous constatons que cette hésitation concerne principalement les choix « formation scolaire d'enseignement général vs formation professionnelle » ou « formation professionnelle en école de métiers à plein temps vs au sein d'une entreprise ».

Nous notons ensuite que 37% des élèves interrogées envisagent à ce stade de privilégier une formation scolaire en école d'enseignement général et que 48% souhaitent entreprendre une formation professionnelle. Concernant cette dernière, la version « au sein d'une entreprise » semble plus attirer les élèves, puisque 38% souhaitent effectuer leur formation en suivant ce mode « dual » alors que 10% s'orienteraient vers une école de métiers à plein temps.

Finalement, 2% des élèves désirent entreprendre un autre cursus que ceux mentionnés dans l'enquête. C'est le cas notamment de ceux qui souhaitent se rendre à l'étranger pour apprendre une langue. Nous avons aussi constaté que certains sondés répondaient à cette question en mentionnant le métier qu'ils aspiraient à effectuer dans le futur (ex. coach sportif, pédiatre, etc.).



Graphique n°1 Choix de formation envisagée après l'école obligatoire (en pourcentages)

Relevons qu'il est très difficile de comparer ces résultats avec ceux obtenus en 2014. En effet, lors de la précédente édition la question avait été établie sous une autre forme.

<sup>6</sup> Intervalle de confiance à 95% avec une marge d'erreur de +/- 4.4 pour les questions où l'ensemble des élèves s'est exprimé.

## Q.2 Quel est leur point de vue concernant l'apprentissage avant la visite de Capa'cité et comment celui-ci a-t-il évolué suite à la visite de la manifestation ?

Nous remarquons que pour les élèves interrogés l'image de l'apprentissage est déjà positive (67%), voire très positive (19%), et ceci avant la visite de Capa'cité. 13% indiquent toutefois avoir encore une image plutôt négative ou très négative de l'apprentissage à ce stade et 1% n'ont pas pu répondre à cette question.

Il est ensuite intéressant de constater qu'une fois la visite de la manifestation effectuée, l'image positive dégagée par l'apprentissage auprès des élèves est encore plus forte. Ils sont désormais 29% à indiquer avoir une image très positive et ils ne sont plus que 5% à avoir une perception négative de ce mode de formation.

En 2014, nous avons déjà constaté cette variation de perception puisqu'il n'était plus que 6% une fois la manifestation passée (11% avant Capa'cité) à avoir une opinion défavorable par rapport à l'apprentissage.

## Q.3 Ont-ils à ce jour déjà réalisé des stages en entreprise ?

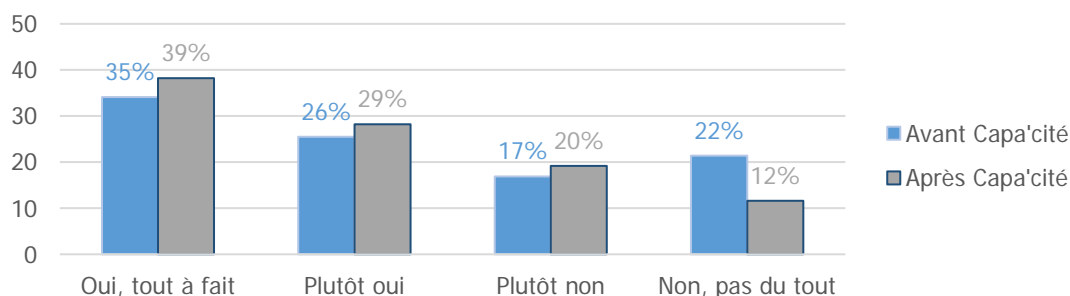
38% des élèves de l'échantillon ont indiqué avoir déjà à ce jour réalisé un stage en entreprise. Nous remarquons que ce taux reste plus ou moins stable entre les différentes éditions, puisqu'il était de 38% en 2012 et de 34% en 2014.

## Q.4 Se sont-ils posés des questions au sujet de l'apprentissage et des stages en entreprise avant la manifestation et se posent-ils encore des questions après la visite de Capa'cité ?

Avant la manifestation, 57% des élèves indiquent se poser des questions au sujet de l'apprentissage ou des stages. Après la manifestation, nous remarquons logiquement que les questions n'ont pas totalement disparu, mais le taux de personnes qui s'interroge à ce sujet diminue pour atteindre 47%.

## Q.5 Avant d'avoir visité Capa'cité ont-ils envisagé la possibilité de réaliser un apprentissage après leur scolarité obligatoire et est-ce que la manifestation leur a donné envie d'effectuer un apprentissage ou des stages en entreprise ?

Si tel est le cas, dans quel(s) domaine(s) ?



Graphique n°2 Point de vue par rapport à la réalisation d'un apprentissage avant et après Capa'cité (en pourcentages)

Le premier graphique ci-dessus permet de comparer, avant et après la visite de Capa'cité, le point de vue de l'étudiant par rapport à la réalisation d'un apprentissage après sa scolarité obligatoire. Nous constatons que ce point de vue évolue suite à la visite de la manifestation. En effet, avant de participer à Capa'cité ils sont



61% à indiquer envisager la réalisation d'un apprentissage. Lors des éditions 2012 et 2014, ce taux se situait plutôt autour de 64-65%. Après l'événement, la propension d'élèves envisageant de réaliser ce mode de formation tend à augmenter de 7% pour s'élever à 68%. Cette valeur correspond d'ailleurs à celles relevées lors des précédentes éditions.

A la lecture du tableau comparatif des trois dernières éditions ci-dessous, nous pouvons constater qu'à chaque reprise la visite de Capa'cité permet à des élèves (entre 4% et 7%) d'envisager de réaliser un apprentissage, alors que cela n'était pas le cas avant leur passage dans ce salon des métiers. Nous remarquons également, sur les trois éditions, que 68-69% d'élèves disent avoir envie de réaliser un apprentissage après la manifestation.

	Souhait de l'élève de réaliser un apprentissage après la scolarité obligatoire				Evolution
	Avant Capa'cité		Après Capa'cité		
	Oui ou plutôt oui	Non ou plutôt non	Oui ou plutôt oui	Non ou plutôt non	
Évaluation Capa'cité 2012	64%	36%	69%	31%	<b>+5%</b>
Évaluation Capa'cité 2014	65%	35%	69%	31%	<b>+4%</b>
Évaluation Capa'cité 2016	61%	39%	68%	32%	<b>+7%</b>

Tableau n°1 Evolution du point de vue par rapport à la réalisation d'un apprentissage avant et après Capa'cité (en pourcentages)

Il faut encore souligner que suite à la manifestation 76% des élèves indiquent avoir envie de réaliser des stages en entreprise. Ce taux semble fluctuer, puisqu'en 2012 il était de 73% et 2014 de 68%.

Parmi les élèves ayant émis le désir de réaliser un apprentissage ou un stage après Capa'cité, 33 personnes ont indiqué ne pas savoir encore dans quel domaine elles souhaitaient accomplir leur formation. Comme le montre le tableau ci-dessous, 173 élèves ont manifesté de l'intérêt pour le Village Santé & Social, 138 le village Technique, 118 le village Commerce & Gestion, 99 le village Gourmand, 63 le village Bâtiment & Construction et 60 le village Vert. Notons que les élèves avaient la possibilité de donner plusieurs villages dans le questionnaire.







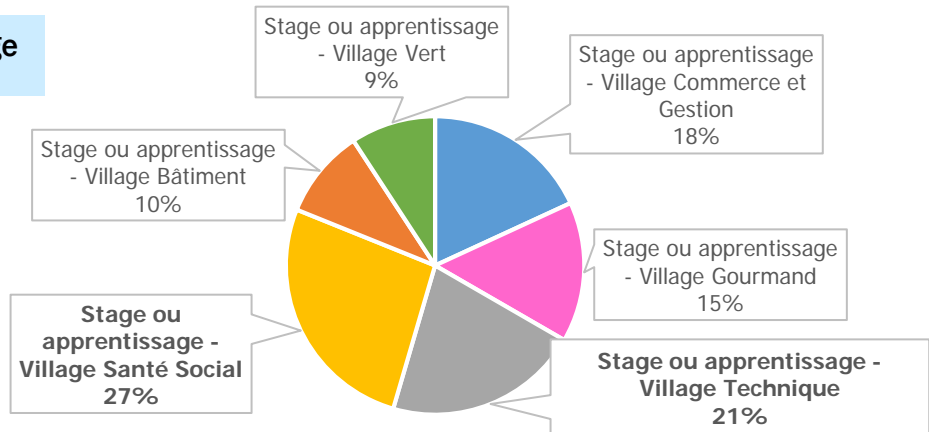
Villages	Intérêt apprentissage ou stage	Intérêt apprentissage	Intérêt stage
 Commerce & Gestion	118	51	81
 Gourmand	99	28	79
 Technique	138	76	85
 Santé & Social	173	87	108
 Bâtiment & Construction	63	33	42
 Vert	60	29	39

Tableau n°2 Intérêt par rapport à la réalisation d'un apprentissage et/ou d'un stage en fonction des villages (effectifs)

Le tableau ci-dessus permet de constater, assez logiquement, que l'intérêt pour les stages est à ce stade du cursus scolaire plus fort que pour l'apprentissage.

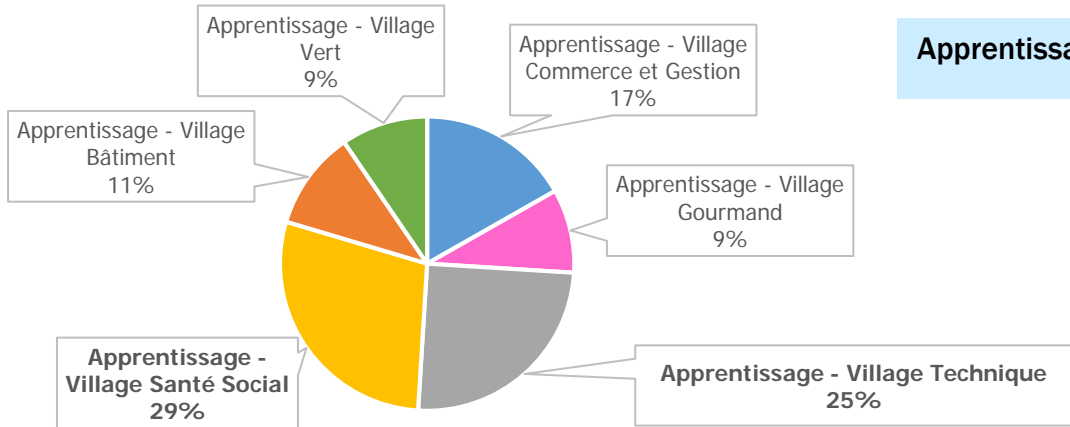
En regroupant les valeurs figurant dans le tableau précédent, nous obtenons trois graphiques, lesquels permettent de visualiser pour chaque village le % des intérêts des élèves à réaliser un apprentissage et/ou un stage dans le secteur concerné par rapport au total des intérêts émis.

**Apprentissage ou stage**



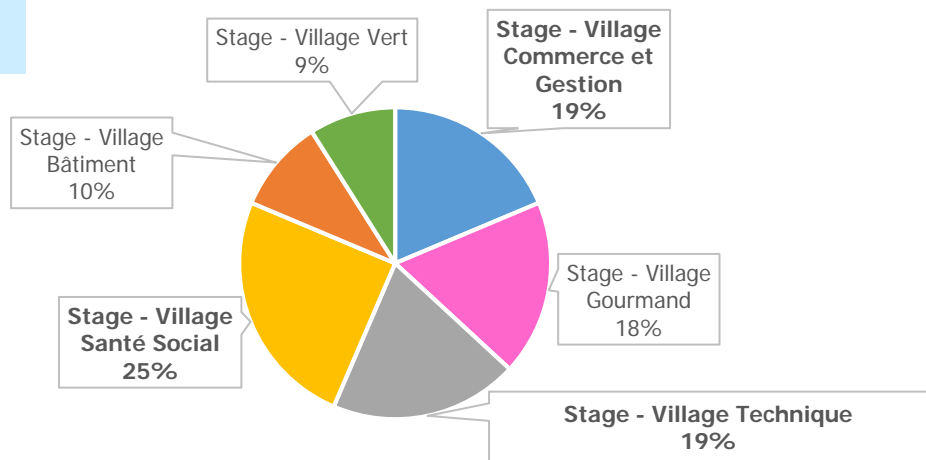
Graphique n°3 Répartition des intérêts par village du choix "Stage ou apprentissage" (en pourcentages)

**Apprentissage**



Graphique n°4 Répartition des intérêts par village du choix "Apprentissage" (en pourcentages)

**Stage**



Graphique n°5 Répartition des intérêts par village du choix "Stage" (en pourcentages)

**Q.6** Comment évaluent-ils l'accueil et les animations/explications fournies pour découvrir les métiers dans les différents villages qu'ils ont pu visiter ?

Nous observons, dans l'ensemble, que la plupart des villages sont bien notés sur la qualité de l'accueil et des animations/explications fournis pour découvrir les métiers.

Concernant l'accueil, le tableau ci-dessous montre que les villages Santé & Social et Technique sont particulièrement bien évalués. Malgré tout, nous relevons sur l'étude de ce paramètre des taux d'insatisfaction d'environ 18% pour le village Vert et de 16% pour le village Bâtiment & Construction.

Par rapport aux animations/explications fournies pour découvrir les métiers, les avis des élèves sont un peu plus mitigés. Même si plusieurs villages obtiennent de forts taux de satisfaction, nous constatons qu'aucun parmi eux ne possède un taux d'insatisfaction inférieur à 10%. C'est le cas notamment des villages Vert et Bâtiment & Construction dont les taux sont légèrement supérieurs à 25% pour le premier et à 20% pour le second.

	Tout à fait satisfaisant	Satisfaisant	Pas satisfaisant	Pas du tout satisfaisant	Pas vu ou pas possible de juger
<b>Accueil</b>					
Village Gourmand	37%	55%	4%	2%	3%
Village Technique	45%	43%	7%	2%	3%
Village Commerce & Gestion	40%	44%	9%	5%	3%
Village Santé & Social	53%	36%	6%	3%	2%
Village Bâtiment & Construction	34%	48%	13%	3%	2%
Village Vert	34%	44%	14%	5%	4%
<b>Animations/explications</b>					
Village Gourmand	32%	49%	10%	4%	5%
Village Technique	45%	39%	10%	3%	3%
Village Commerce & Gestion	35%	42%	13%	5%	4%
Village Santé & Social	49%	37%	9%	3%	2%
Village Bâtiment & Construction	31%	44%	18%	4%	3%
Village Vert	28%	41%	19%	7%	5%

Tableau n°3 Evaluation de la qualité de l'accueil et des animations/explications fournies dans chaque village (en pourcentages)

Notons qu'il n'est pas possible de dresser des comparaisons avec les années précédentes, puisqu'il s'agit de la première édition où les élèves ont été invités à évaluer les villages sur ces aspects.

**Q.7** Ont-ils fréquenté Capa'cité hors des visites préparées par les écoles ?  
Si tel est le cas, avec quelle(s) personne(s) et dans quel(s) but(s) ?

38 % des élèves ayant répondu à notre étude indiquent s'être rendus à Capa'cité en dehors des visites organisées par leur école. Ce chiffre est assez proche de celui obtenu en 2014, puisque lors de l'édition neuchâteloise 40% avaient indiqué avoir visité Capa'cité hors du cadre scolaire. Pour les élèves qui ne sont pas venus autrement que par le biais de la visite organisée par leur école, les motifs qui reviennent le plus fréquemment sont, d'une part, le manque de temps et, d'autre part, le manque d'envie et/ou de besoin d'approfondir.

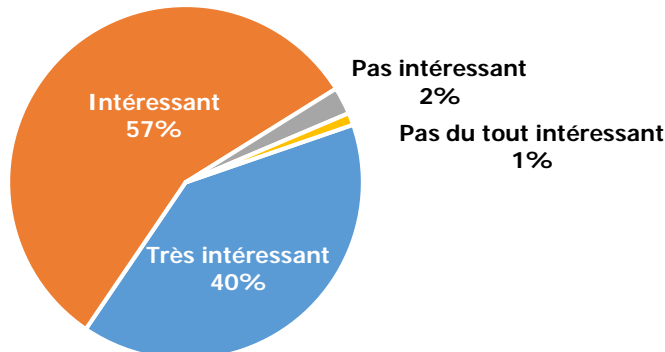
En 2016, 93 élèves qui se sont rendus à Capa'cité ont indiqué avoir été accompagné par un ou leurs parents, 89 par des amis ou des personnes proches de leur âge et 31 par une autre personne de la famille<sup>7</sup>. Il est intéressant de relever que la seconde catégorie de personnes citée précédemment semble avoir pris de l'importance. En effet selon l'étude, les amis remplissent désormais le rôle « d'accompagnant » à cette manifestation plus ou moins dans les mêmes proportions que les parents, ce qui n'était pas le cas lors de l'édition 2014.

Les motifs de ces visites hors du cadre scolaire sont variés. Toutefois, le besoin d'informations supplémentaires sur un métier (évoqué par 102 personnes) et la recherche de la future voie de formation (évoqué par 63 personnes) restent les raisons principales<sup>8</sup>. Soulignons tout de même que 47 personnes ont indiqué être allé à Capa'cité pour les animations et l'ambiance sympathique qui y règne.

### Q.8 Quelle est leur impression générale par rapport au nouveau concept de visite « Découverte au cœur des métiers » ?

Selon les résultats du sondage, ils étaient 73% à avoir pris part au nouveau concept « Découverte au cœur des métiers ». Ce « faible » taux nous semble toutefois très étrange, car selon les informations en notre possession transmises par le comité de Capa'cité l'ensemble des élèves excepté quelques exceptions aurait dû prendre part à ce concept. Sur la base de ce constat, nous pouvons très clairement nous poser la question du degré de connaissance chez les élèves relatif au nom « Découverte au cœur des métiers » attribué à cette nouveauté. Si tel n'est pas le cas, il est légitime de penser que les questions E.2 et E.2a n'ont pas été totalement comprises par ce public au sein de l'enquête d'évaluation

Nous notons malgré tout que les élèves ayant pris part au concept le trouvent globalement très intéressant (40%), voire intéressant (57%).



Graphique n°6 Evaluation du concept « Découverte au cœur des métiers » (en pourcentages)

### Q.9 Quelle est leur impression générale par rapport à la manifestation et certains éléments de l'organisation ?

Concernant l'évaluation générale de la journée à Capa'cité, 85% des élèves ont indiqué que celle-ci avait été très intéressante ou plutôt intéressante. 13% n'ont pas été de cet avis et ont plutôt trouvé cette manifestation peu intéressante ou pas du tout intéressante. Signalons également que 2% n'ont pas donné leur avis. Ces

<sup>7</sup> Plusieurs modalités de réponses pouvaient être sélectionnées à cette question.

<sup>8</sup> Plusieurs modalités de réponses pouvaient être sélectionnées à cette question.

valeurs sont très proches de celles qui avaient été obtenues en 2014, puisque, lors de cette édition, 87% avaient jugé la journée intéressante.

Par rapport aux contenus des entretiens avec les professionnels, ils sont près de 90% à les juger intéressants ou très intéressants. En 2014, les mêmes chiffres avaient été relevés par rapport à cet aspect.

Enfin, les avis concernant le flyer d'information sont à nouveau plus mitigés. Plus de 30% des élèves jugent que cet outil n'est pas ou pas du tout utile pour obtenir des informations par rapport au contenu de la manifestation. Cette tendance était encore plus marquée en 2014, puisqu'à l'époque 47% avaient évalué ce document peu utile par rapport à l'objectif énoncé.

#### **Q.10** Quelles sont leurs suggestions d'amélioration pour la prochaine édition ?

---

Comme lors des précédentes éditions, nous avons laissé un champ de texte libre afin que les élèves puissent faire part à l'organisateur de leurs suggestions et remarques. Suite à l'analyse thématique des différents commentaires effectuée, nous pouvons mettre en évidence plusieurs éléments.

Signalons tout d'abord que de nombreux commentaires relèvent le fait que Capacité est un **bon concept** et qu'il ne faut par conséquent rien changer.

Malgré tout, plusieurs élèves ont trouvé qu'il **manquait des métiers** lors de cette édition 2016. Des professions spécifiques en lien avec la médecine, le droit ou le sport ont notamment été évoquées par certains. Le **temps** accordé aux visites a également été « pointé du doigt ». Dans plusieurs commentaires que nous avons analysés, il est **jugé trop court**.

Des témoignages soulignent également le **manque d'animation** durant la manifestation. De plus, des problèmes de **bruits** ont été relatés, notamment lorsqu'il s'agissait de réaliser les interviews. Certains élèves déploraient aussi le **manque de sympathie** d'exposants lesquels avaient selon eux de la peine à être accueillant. Finalement, en raison d'un mois de septembre exceptionnellement chaud, des personnes ont avoué avoir souffert de la **chaleur** sur le site. C'est donc tout naturellement que certaines suggestions portent sur la mise en place d'un « système » de climatisation dans les tentes ou de points d'eau.

## c. Évaluation par les enseignants



### 1. Description du public et méthodologie

Les enseignants prennent part à la manifestation en se rendant dans les différents villages de Capa'cité pour accompagner les élèves. Le corps professoral collabore activement dans le cadre de Capa'cité en participant aux différentes phases de la manifestation. Comme lors des éditions précédentes, ce public a naturellement été sondé lors de cette évaluation de l'édition 2016.

Une enquête en ligne utilisant le système E-Survey de la HEG Arc a été administrée à l'ensemble des enseignants s'étant rendu sur le site de Capa'cité avec une classe. Le questionnaire a été transmis à l'OCOSP qui l'a ensuite fait parvenir aux directions des différents centres scolaires du canton de Neuchâtel. Ces dernières ont finalement relayé l'enquête auprès des enseignants concernés.

L'évaluation de Capa'cité auprès des enseignants visait à récolter des informations permettant de répondre aux principales questions suivantes liées à ce public :

1. Le passage dans les classes des conseillers en orientation avant Capa'cité a-t-il favorisé l'explication des enjeux de la manifestation auprès des élèves ? (B1)
2. Est-ce que le flyer d'information (avec le plan des villages) est un outil adapté pour que les élèves puissent préparer leur visite ? (B1)
3. Les élèves étaient-ils enthousiastes à l'idée de se rendre à Capa'cité suite au matériel remis et aux explications fournies ? (B1)
4. Est-ce que la séance d'information organisée au sein des centres scolaires en août a permis de répondre aux questions en lien avec Capa'cité ? (B2)
5. Comment le transport entre l'école et Capa'cité s'est-il passé ? (C1)
6. Comment évaluent-ils l'accueil et les animations/explications fournies pour découvrir les métiers dans les différents villages qu'ils ont pu visiter ? (C2)
7. Quelle est leur impression générale par rapport au nouveau concept de visite « Découverte au coeur des métiers » ? (C3)
8. La phase de débriefing avec les élèves a-t-elle débouché sur des questions au sujet de métiers, d'apprentissages ou de stages ? Si tel est cas, dans quel(s) domaine(s) se situaient ces questions ? (D1 et D1a)
9. Quelle est leur impression générale par rapport à la manifestation ? (E1)
10. Quelles sont leurs suggestions ou leurs remarques par rapport à Capa'cité 2016 ? (E2)

Les codes () font références aux questions figurant dans le questionnaire<sup>9</sup>.

### 2. Profil des répondants

L'enquête auprès de ce public a permis de recueillir **125 témoignages** d'enseignants ayant participé à la manifestation en accompagnant une classe (105 témoignages avaient été collectés en 2014). Environ 180

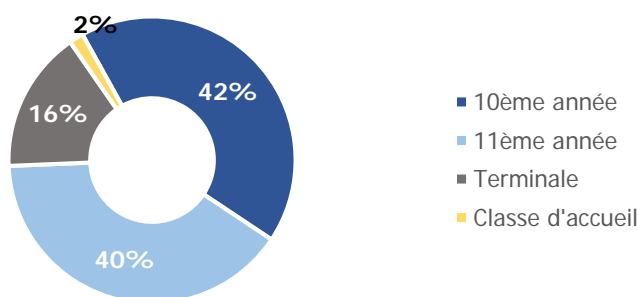
---

<sup>9</sup> Voir annexe n°2

enseignants ont été invités à participer à l'enquête en ligne. Le taux de retour de l'enquête est donc d'environ 70%.

Dans le cadre de cette seconde enquête, l'échantillon utilisé peut être considéré comme représentatif des enseignants ayant pris part à la manifestation avec leur classe. En effet, comme indiqué précédemment, les directions des centres scolaires ont relayé cette enquête à tous les enseignants ayant pris part à la manifestation. Chaque professeur concerné a donc pu prendre part à cette évaluation.

Comme le montre le graphique ci-dessous, l'échantillon de ce second public est composé de 40% d'enseignants de 11<sup>e</sup> année, 42% de 10<sup>e</sup> année, 16% de Terminale et enfin 2% de classes d'Accueil.



Graphique n°7 Enseignants selon le degré/section (en pourcentages)

### 3. Analyse des résultats

#### **Q.1** Le passage dans les classes des conseillers en orientation avant Capa'cité a-t-il favorisé l'explication des enjeux de la manifestation auprès des élèves ?

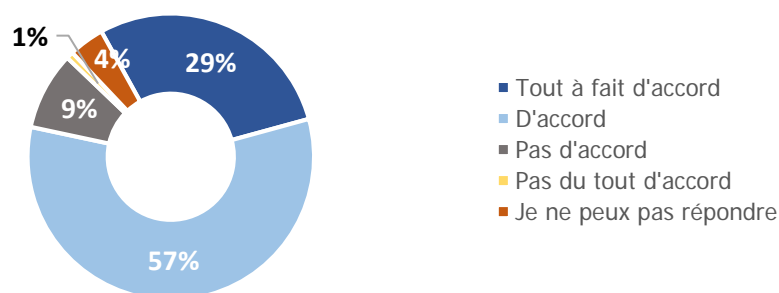
Comme lors de l'édition 2014, la venue des conseillers en orientation dans les classes avant la manifestation a été perçue comme un élément utile permettant de bien expliquer les enjeux de Capa'cité aux élèves (38% sont tout à fait d'accord et 39% sont d'accord avec cet objet).

Seuls 3% des enseignants interrogés jugent que ce passage dans les classes ne permet pas d'atteindre l'objectif énoncé (en 2014 ce score était de 8%). Soulignons finalement que 20% n'ont pas donné de réponse à cette question.

#### **Q.2** Est-ce que le flyer d'information (avec le plan des villages) est un outil adapté pour que les élèves puissent préparer leur visite ?

Nous retrouvons la même tendance avec le flyer d'information. La majorité des enseignants ayant pris part à la manifestation trouvent que le flyer est un dispositif adapté et utile aux élèves afin de préparer la visite des villages de Capa'cité. Le graphique ci-après montre que 29% sont tout à fait d'accord et 57% d'accord avec cette affirmation.

Ces résultats sont plus ou moins semblables à ceux récoltés lors de l'édition 2014 (22% étaient tout à fait d'accord et 62% d'accord).



Graphique n°8 Evaluation du flyer d'information (en pourcentages)

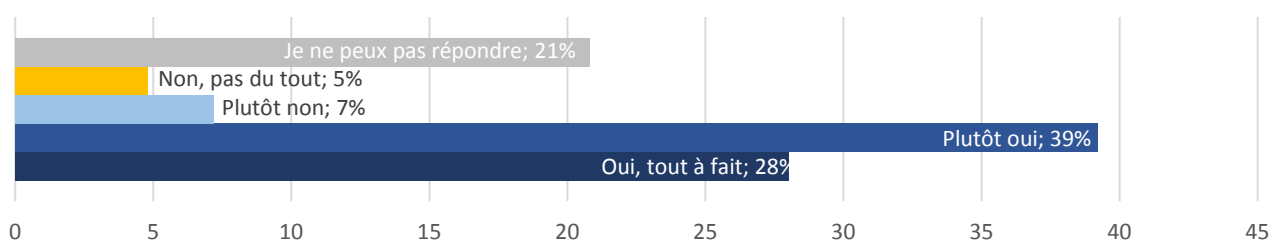
### Q.3 Les élèves étaient-ils enthousiastes à l'idée de se rendre à Capa'cité suite au matériel remis et aux explications fournies ?

D'après les enseignants, les élèves étaient enthousiastes à l'idée de se rendre à Capa'cité suite au matériel remis et aux explications fournies. 30% sont tout à fait d'accord et 57% sont d'accord avec cet énoncé. 8 enseignants signalent toutefois ne pas avoir relevé, de manière générale, d'enthousiasme pour cette visite chez leurs étudiants. Nous ne constatons pas de différence majeure sur ce point par rapport aux résultats obtenus lors de l'enquête d'évaluation de Capa'cité 2014.

### Q.4 Est-ce que la séance d'information organisée au sein des centres scolaires en août a permis de répondre aux questions en lien avec Capa'cité ?

A la lecture du graphique ci-dessous, nous remarquons que 67% des enseignants ont jugé que cette séance d'information avait permis de répondre aux questions en lien avec la manifestation et que 12% étaient plutôt d'un avis contraire.

Notons également que 21% des personnes interrogées n'ont pas pu répondre à cette question. Ce taux d'abstention est toutefois beaucoup plus bas que celui de 2014 (66-67%), ceci probablement en raison du changement de format de cette séance (organisation dans les centres scolaires).



Graphique n°9 Evaluation de la séance d'information du mois d'août (en pourcentages)

### Q.5 Comment le transport entre l'école et Capa'cité s'est-il passé ?

Comme lors de l'édition 2014, le trajet entre l'école et la manifestation semble s'être bien déroulé. Le tableau ci-dessous indique que seuls 4% des enseignants n'ont pas été satisfait par cet aspect. En 2014, le taux d'insatisfaction était plus fort, puisque celui-ci atteignait 13% par rapport à ce paramètre.



	Fréquences	Pourcentages
Très satisfait	70	56%
Satisfait	20	16%
Pas satisfait	2	2%
Pas du tout satisfait	3	2%
Je ne peux pas répondre	30	24%

Tableau n°4 Evaluation de l'organisation du transport entre l'école et la manifestation

### Q.6 Comment évaluent-ils l'accueil et les animations/explications fournies pour découvrir les métiers dans les différents villages qu'ils ont pu visiter ?

Le tableau ci-dessous montre que l'accueil au sein des différents villages de Capa'cité est évalué généralement de manière positive. Toutefois deux villages totalisent des taux d'insatisfaction supérieurs à 10% par rapport à cet aspect. Il s'agit du village Vert (16%) et du village Commerce & Gestion (12%). Notons que par rapport à 2014, ce taux a tendance à progresser dans le village Vert (+5%), alors que dans le Village Commerce & Gestion il peut être qualifié de relativement stable (+1%).

Lors de l'enquête réalisée en 2014, le village Gourmand avait été le plus critiqué par rapport à cet aspect avec 19% d'insatisfaction. En 2016, nous constatons que ce taux a baissé à 9% (-10%). Enfin, notons que le village Bâtiment & Construction ne récolte plus que 7% d'avis négatifs par rapport à l'accueil, alors qu'en 2014 les enseignants avaient été plus critiques (11%).

Accueil	Très satisfaisant	Satisfaisant	Pas satisfaisant	Pas du tout satisfaisant	Ne peux pas répondre
Village Gourmand	56%	35%	6%	3%	0%
Village Technique	54%	40%	2%	2%	2%
Village Commerce & Gestion	48%	37%	7%	5%	3%
Village Santé & Social	57%	35%	5%	2%	1%
Village Bâtiment & Construction	55%	37%	4%	3%	2%
Village Vert	46%	36%	9%	7%	2%
Animations/explications					
Village Gourmand	55%	34%	9%	2%	0%
Village Technique	45%	39%	12%	4%	0%
Village Commerce & Gestion	50%	42%	4%	2%	3%
Village Santé & Social	39%	43%	9%	6%	3%
Village Bâtiment & Construction	61%	30%	8%	1%	0%
Village Vert	43%	40%	11%	5%	1%

Tableau n°5 Evaluation de la qualité de l'accueil et des animations/explications fournies dans chaque village (en pourcentages)

Concernant les animations et les explications permettant la découverte des métiers, les évaluations sont également, de manière générale, très positives. Nous remarquons cependant que deux villages ont des taux d'insatisfaction supérieurs à 15%. C'est le cas, d'une part, du village Technique (16%), lequel était pourtant le mieux noté en 2014 sur ce point par les enseignants (seulement 8% d'insatisfaction). Puis, d'autre part, du village Santé & Social qui obtient lui un taux de 15% (10% lors de l'édition précédente).

Nous constatons par contre que certains villages ont progressé par rapport à cet aspect entre 2014 et 2016. C'est le cas du village Gourmand, lequel n'a plus qu'un taux d'insatisfaction de 11% (30% en 2014). C'est également le cas du village Commerce & Gestion qui passe d'un taux de 16% à 6% entre les deux éditions.

**Q.7** Quelle est leur impression générale par rapport au nouveau concept de visite « Découverte au cœur des métiers » ?

Les enseignants sont positifs dans leur appréciation face au nouveau concept de découverte des métiers. En effet, ils sont 31% à juger ce dernier comme étant « très intéressant » et 54% à le trouver « intéressant ». 18 enseignants sur 124 ont toutefois indiqué que cette nouveauté n'est pas intéressante ou pas du tout intéressante.

**Q.8** La phase de débriefing avec les élèves a-t-elle débouchée sur des questions au sujet de métiers, d'apprentissages ou de stages ?

Si tel est cas, dans quel(s) domaine(s) se situaient ces questions ?

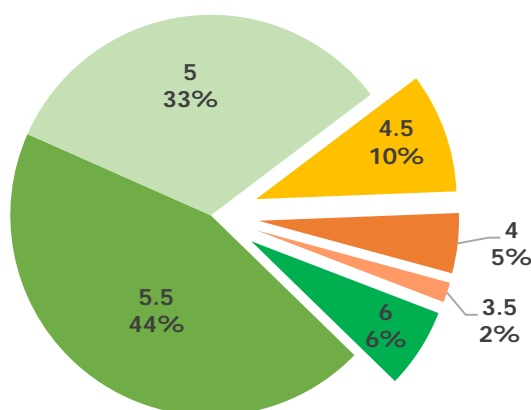
56% des enseignants interrogés ont indiqué avoir eu des questions, par rapport à Capa'cité, durant la phase de débriefing. 13% ont mentionné avoir eu beaucoup de questions et 43% ont répondu à quelques interrogations. En 2014, 48% de ce même public avaient indiqué avoir été sollicités par les élèves par rapport à des aspects en lien avec l'apprentissage ou les stages.

Selon les enseignants qui ont dû répondre à des questions, les principales interrogations des élèves à ce stade semblent concerner :

- la possibilité de réaliser un apprentissage ou d'un stage en fonction des notes ou de la section scolaire.
- les méthodes de recherche à effectuer pour trouver un apprentissage ou un stage.
- Le salaire que l'on peut recevoir en apprentissage ou en stage.

**Q.9** Quelle est leur impression générale par rapport à la manifestation ?

Comme lors de la précédente édition, nous avons demandé aux enseignants d'attribuer une note d'évaluation générale à Capa'cité 2016. Sur 124 répondants, nous constatons que la majorité des notes octroyées se situent entre 5.5 (44%) et 5.0 (33%). Seuls 2% des enseignants ont donné une note générale insuffisante à la manifestation.



Graphique n°10 Note attribuée à l'édition 2016 de Capa'cité (en pourcentages)

Par rapport aux résultats obtenus en 2014, nous observons principalement, d'une part, une nette augmentation des notes situées autour de 5.5 (+23%), notamment au profit de notes situées autour de 5.0 (-23%), et d'autre part, une diminution du nombre de notes insuffisantes (-3%). Si nous calculons une moyenne sur la base des résultats obtenus, la note attribuée à Capa'cité 2016 serait d'environ 5.2, alors qu'elle était de 5.0 en 2014.

#### **Q.10** Quelles sont leurs suggestions ou leurs remarques par rapport à Capa'cité 2016 ?

Comme en 2014, nous avons proposé à ce public de nous faire part de remarques et de suggestions par rapport à la manifestation. 70 commentaires ont été récoltés, desquels nous pouvons, grâce à une analyse thématique, faire ressortir **9** thèmes principaux.

En premier lieu, des aspects en lien avec le **temps à disposition** ont été cités à plus de 30 reprises. En effet, le manque de temps a été relevé à plusieurs occasions, notamment pour visiter ou pour découvrir librement les villages. Certains ont souligné d'ailleurs que le timing strict et serré à respecter les amenait à devoir se dépêcher tout en étant frustrés de n'avoir vu qu'une petite partie des métiers.

Le **bruit** a également été une thématique très souvent abordée par les enseignants. Cité plus de 15 fois, il s'agissait notamment de bruits qui empêchaient les élèves d'entendre leurs interlocuteurs ou les animations et présentations des différents stands visités. Plusieurs enseignants ont relevé que comme ils se déplaçaient par grand groupe (une vingtaine d'élèves), les élèves qui étaient éloignés des animateurs perdaient vite le fil et l'attention.

Par ailleurs, **l'attribution programmée des visites de certains villages et métiers** a fait l'objet de plusieurs commentaires critiques. Ces critiques étaient orientées vers un manque de liberté, l'inadéquation entre les métiers choisis compte tenu du niveau de la classe et de ses intérêts variables.

Une petite controverse a pris forme autour de l'activité « **Découverte au cœur des métiers** ». Le concept global n'a pas vraiment été remis en question, mais plutôt la manière dont cela a été organisé. Là aussi, plusieurs suggestions sont formulées ci-après. **Le concours** a lui aussi beaucoup été discuté et remis en question. La notation/évaluation suivie d'une rétribution n'a pas toujours été perçue d'un bon œil allant jusqu'à soulever sa dimension éthique.

Selon certains enseignants interrogés, **les animations** étaient moins présentes et moins intéressantes que lors des éditions précédentes.

Nous avons également récolté quelques commentaires en relation avec la **programmation sur deux semaines**. En effet, des professeurs trouvent dommage que la manifestation ne se termine pas le week-end, afin de pouvoir laisser l'opportunité aux parents d'élèves de s'y rendre en compagnie de leurs enfants une fois la visite avec la classe effectuée.

Finalement, deux retours critiques proviennent d'enseignants dont les classes débutaient leur visite le **premier jour de la manifestation**. Apparemment, selon leurs propos tous les stands et villages n'étaient pas encore prêts à accueillir les élèves.

Finalement, nous recensons également plusieurs commentaires de **remerciements et d'encouragements** à l'attention des organisateurs de la manifestation.

Ci-après une liste des principales suggestions classées par thème émises par ce public :

## LE PROGRAMME

Commencer les visites le lundi afin que les parents puissent aller visiter le we suivant.

Peut-être laisser plus de liberté selon les centres d'intérêt des élèves.

Faire passer les classes avant le week-end, pour permettre aux familles de retourner durant le week-end, les élèves faisant de la "pub" à la maison... (Nous avons visité l'expo le lundi avant la fermeture.)

Faire un sondage classe par classe pour savoir quels métiers intéresseraient les élèves.

Il faut absolument adapter les métiers présentés au niveau des élèves de chaque classe!

Et si la classe pouvait choisir où aller d'avance? Par exemple pour 2 sites??

Le concept découverte était intéressant et favorisait l'échange avec des professionnels des diverses branches, mais l'entretien prenait parfois un peu trop de temps et ne laissait que quelques minutes pour découvrir les villages.

Pourquoi pas une journée sur place, avec possibilité de parler vraiment avec les intervenants, de préparer des questions personnelles...

Ne ferait-on pas mieux de visiter 2 ou 3 villages avec des élèves regroupés par centre d'intérêt plutôt que les visiter tous avec une classe entière dont les intérêts sont très variables ?

Il faut absolument que les élèves puissent avoir plus de temps pour visiter. Nous avons vu plusieurs métiers, mais au pas de charge ce qui est vraiment dommage. Il faut privilégier la qualité à la quantité!

Il manque du temps entre chaque village, la visite est un peu menée au pas de charge. Au lieu de laisser du temps à la fin, j'en laisserai un peu à chaque village, avec une pause au milieu.

L'idéal serait que les élèves puissent s'inscrire à l'avance à la présentation de certains métiers et qu'ils suivent ce parcours-là, plus personnalisé, lors de leur venue à Capa'cité.

Il faut que nous ayons plus de temps pour visiter les différents villages. La découverte des métiers est super, mais prend beaucoup de temps. Les élèves n'ont pas réussi à visiter tous les stands qu'ils voulaient.

Pourquoi vouloir toujours plus cadrer ces visites qui doivent être une découverte?

Je propose d'imposer moins de présentations afin de libérer davantage de temps pour les élèves et de créer des groupes plus petits (l'environnement est très bruyant, il n'est pas possible d'avoir l'attention de 25 élèves quand la moitié n'entend pas ce qui se dit).

La pause intervient à 11h00, soit plus de 5 heures après le petit-déjeuner des élèves s'ils viennent de l'autre bout du canton. C'est trop tard. Il faut un break à 10h au plus tard.

## ACCUEIL / ANIMATIONS

Nous avons bien apprécié les gens qui introduisent leur métier puis font faire une activité aux élèves, le dialogue s'engage alors naturellement (par ex. chez les ergothérapeutes).

Je pense qu'une personne qui les accueille à l'entrée des villages et leur explique ce qu'ils peuvent y trouver pour ensuite les laisser libres d'aller où leur intérêt les conduirait serait bien plus adéquat.

Information plus claire concernant les speed-dating.

L'accueil des élèves pourrait être fait de manière un peu plus ludique. Par exemple sous forme de jeu plutôt qu'une brève présentation, parfois peu vivante.

Trouver une activité à proposer aux élèves pour chaque métier, en sachant que c'est difficile.

Pour les élèves peu scolaires (niveau 1), une présentation leur proposant directement de mettre la main à la pâte, plutôt que de la théorie, est beaucoup plus efficace.

Comme pour chaque école visitant Capa'cité le premier matin de la manifestation, il est frustrant de croiser un nombre important de stands plutôt vides dans les villages Vert et Technique. Peut-on envisager que les entreprises viennent un demi-jour plus tôt ? Ou que les visites ne commencent que l'après-midi ?

## LE CONCEPT DÉC'OUVERTE / ÉVALUATION

Un concept plus intéressant (concept interview) serait de définir à l'intérieur de la classe des équipes qui iraient se renseigner sur différentes professions et feraient ensuite un feed-back au reste de la classe.

Je propose plus que 3-4 entretiens sur le principe Déc'ouverte (dans 3-4 villages) et d'augmenter ainsi le temps de visite libre. Ou encore de finir par un samedi pour que les élèves puissent retourner en famille après la visite de classe.

L'idée de Déc'ouverte au cœur des métiers est bonne, mais ça rajoute du stress aux visites. Ne pourrait-on pas ne faire que 3 interviews ?

Une notation sur 2-3 points aurait permis d'avoir des écarts plus petits et je pense que cela aurait donné des résultats plus équitables.

L'évaluation de la classe au travers des trois points était motivante pour les élèves. Toutefois, il serait plus simple de faire sur 3 points (et non sur 10). Cela facilitera le travail de notation des professionnels et évitera des totaux trop égaux entre les classes.

#### DIVERS

Pourquoi les responsables de capacité n'ont pas profité de Polyexpo au lieu de bloquer le Pod pendant une semaine ?

Inviter également les élèves neuchâtelois en institution dans d'autres cantons.

Ce serait bien de distribuer un petit snack à l'arrivée, car les élèves avaient très soif cet après-midi-là et aussi des lieux avec des toilettes propres. Pouvoir s'asseoir avec eux à un endroit serait aussi agréable.

Les professionnels devraient disposer d'un "mini" micro.

Il serait préférable de prévoir un micro chez les professionnels interrogés pour les prochaines fois.

Il faudrait prévoir des mini-micros/oreillettes pour les présentateurs. ABE

J'ai eu une demande autour du métier de nez en parfumerie. Pourquoi ne pas les inviter au prochain Capa'cité des métiers ?

Immense organisation, des heures de préparation pour peu de réinvestissement à l'élève. Il ne reste pas grand-chose, dommage c'est l'occasion rêvée de voir des domaines dont on ne soupçonnait pas l'intérêt.

## d. Évaluation par les exposants et autres participants



### 1. Description du public et méthodologie

Le troisième public de cette évaluation intègre l'ensemble des personnes impliquées directement ou indirectement dans l'organisation de cet événement. Les personnes sondées dans le cadre de cette enquête peuvent être des exposants, des conseillers en orientation, des apprentis travaillant à Capacité ou d'autres personnes en relation avec la formation professionnelle neuchâteloise.

Suite à l'obtention de la liste des adresses e-mail (fournie par les organisateurs de la manifestation) des personnes à intégrer au sein de ce public, une invitation à participer au sondage via l'outil d'enquête en ligne E-survey a été envoyée.

L'évaluation de Capacité auprès des exposants et des autres participants avait pour but d'accéder aux informations permettant de répondre aux principales questions suivantes liées à ce public :

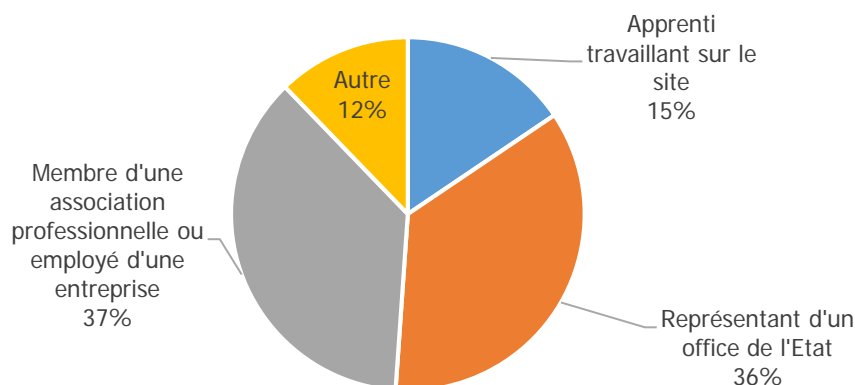
1. Ont-ils déjà pris part à Capacité avant cette édition 2016 ? Si tel est le cas, à quelle(s) édition(s) ont-ils déjà participé ? (B1 et B1a)
2. Ont-ils répondu à des questions durant la manifestation ? Si tel est le cas, dans quel(s) domaine(s) se situaient-elles ? (C1 et C1a)
3. Comment jugent-ils la nouvelle ouverture « nocturne » du mardi soir ? (C2)
4. Ont-ils trouvé que le flyer d'information permettait de donner les indications nécessaires par rapport à la manifestation ? (C3)
5. Ont-ils entendu parler et assister à des événements organisés dans le village Information ? Si tel est le cas, quel a été leur niveau de satisfaction par rapport à ces événements ? (C4 et C4a)
6. Pensent-ils que Capacité 2016 a permis de susciter de l'intérêt pour la formation professionnelle auprès des élèves, des jeunes et des adultes ? (D1 et D1a)
7. Recommanderaient-ils la visite de Capacité ? Si tel est le cas, à quel type de public ? (D2 et D2a)
8. Quels sont les principaux points forts et points faibles de cette édition 2016 ? (D3 et D4)
9. Quel est leur niveau de satisfaction global par rapport à leur participation à cette édition 2016 ? (D5)
10. Quelles sont leurs principales remarques concernant Capacité 2016 et quelles sont leurs suggestions en vue de l'édition 2018 ? (E1 et E2)

Les codes () font références aux questions figurant dans le questionnaire<sup>10</sup>.

### 2. Profil des répondants

Nous avons récolté **95 réponses** de la part de ce public. Le graphique ci-après montre que l'échantillon est composé par 37% de membres d'associations professionnelles ou d'employé d'entreprises, 36% de représentants de l'administration cantonale, 15% d'apprentis ayant œuvré durant la manifestation et 12% de profils divers (guides, responsables de stand, etc.).

<sup>10</sup> Voir annexe n°3



Graphique n°11 Profil des exposants et autres participants - profession (en pourcentages)

L'ensemble des villages a été plus ou moins représenté dans cet échantillon. Nous notons toutefois, comme le montre le tableau ci-dessous, une forte représentation de personnes ayant œuvré dans les villages Technique et Information.

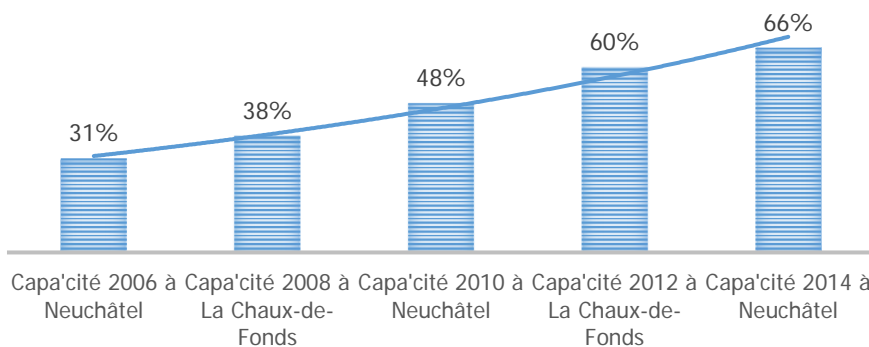
Appartenance	Pourcentages
Village Gourmand	13%
Village Technique	25%
Village Commerce et Gestion	16%
Village Santé et Social	10%
Village Bâtiment et construction	8%
Village Vert	6%
Village Information	19%
Aucun en particulier	3%

Tableau n°6 Profil des exposants et autres participants – village de travail (en pourcentages)

### 3. Analyse des résultats

**Q.1** Ont-ils déjà pris part à Capa'cité avant cette édition 2016 ?  
 Si tel est le cas, à quelle(s) édition(s) ont-ils déjà participé ?

Nous observons que l'échantillon contient 72% (contre 83% en 2014) de personnes ayant participé à une ou plusieurs éditions précédentes de Capa'cité. Le graphique ci-dessous indique les taux de participation des répondants aux différentes éditions de la manifestation.



Graphique n°12 Participation aux éditions précédentes de Capa'cité (en pourcentages)



## Q.2 Ont-ils répondu à des questions durant la manifestation ? Si tel est le cas, dans quel(s) domaine(s) se situaient-elles ?

L'analyse des résultats nous montre que près de 80% des personnes interrogées ont répondu à une ou plusieurs interrogations en lien avec la formation professionnelle durant Capa'cité. En 2014, seuls 50% des membres de l'échantillon avaient indiqué avoir répondu à des questions.

Le tableau ci-dessous permet de mettre en évidence les principaux thèmes abordés par les 75 personnes sondées indiquant avoir répondu à des interrogations.

Procédure de recherche d'une place d'apprentissage/de stage (moment de la recherche, délais, postulation, dossier de candidature, etc.)	65%
Conditions d'admission et domaines dans lesquels il est possible d'effectuer un apprentissage/un stage.	60%
Perspectives professionnelles après un apprentissage (futurs métiers et postes de travail envisageables, types de formations continues possibles, etc.)	55%
Organisation de l'apprentissage (programme de cours, exigences de la formation, vacances, horaires, salaire, jours de cours, etc.)	45%
Questions propres à une profession qu'il est difficile de classer dans les catégories déterminées.	21%
Différences fondamentales entre l'apprentissage et la poursuite d'une formation scolaire à plein temps.	17%

Tableau n°7 Thématiques des questions posées aux exposants et autres participants (en pourcentages)

Nous constatons que les procédures de recherche d'une place d'apprentissage/de stage, les conditions d'admission et domaines dans lesquels il est possible d'effectuer un apprentissage ou un stage ainsi que les perspectives professionnelles après un apprentissage sont toujours les trois grands thèmes d'interrogation des participants. Nous tenons juste à souligner que la thématique liée à l'organisation de l'apprentissage semble être revenue plus fréquemment cette année dans les questions posée par le public qu'à l'occasion de l'édition 2014 (29%).

## Q.3 Comment jugent-ils la nouvelle ouverture « nocturne » du mardi soir ?

Près de la moitié des personnes sondées (47%) pensent que cette nouvelle programmation, jusqu'à 21h le mardi soir, est adaptée.

Cependant, 14% des répondants trouvent que cela ne change rien par rapport à l'ancien programme d'ouverture qui permettait un accès à Capa'cité jusqu'à 19h la plupart des soirs. Finalement, 21% jugent que cette innovation n'est pas adaptée alors que 18% indiquent n'avoir pas d'avis sur la question.

## Q.4 Ont-ils trouvé que le flyer d'information permettait de donner les indications nécessaires par rapport à la manifestation ?

Lors de cette enquête 2016, quatre personnes interrogées sur cinq ont indiqué que ce flyer d'information donnait des indications nécessaires par rapport à la manifestation. Notons que 13% n'ont pas pu répondre à cette question.



En 2014, seuls 2% des répondants avaient jugé que ce document ne permettait pas de fournir des informations nécessaires au sujet de Capa'cité. Nous constatons donc une légère augmentation du nombre de personnes jugeant que le flyer n'atteint pas son objectif principal (7% en 2016).

**Q.5** **Ont-ils entendu parler et assister à des événements organisés dans le village Information ?  
Si tel est le cas, quel a été leur niveau de satisfaction par rapport à ces événements ?**

Ils sont 72% à avoir entendu parler des événements organisés au sein du village Information. Parmi ces 68 personnes, 31% ont assisté à au moins un événement. Toutes les personnes sondées ayant pris part à un ou des événements ont manifesté leur satisfaction à l'exception d'une personne.

**Q.6** **Pensent-ils que Capa'cité 2016 a permis de susciter de l'intérêt pour la formation professionnelle auprès des élèves, des jeunes et des adultes ?**

Les répondants sont presque tous d'accord (excepté 2%) sur le fait que cette manifestation permet de susciter auprès du public de l'intérêt envers la formation professionnelle.

Plusieurs termes comme :

la découverte, l'émulation, la réalité du métier, la concrétisation ou encore les rencontres et échanges

revenaient lorsqu'on demandait à ces personnes d'indiquer « pourquoi ? » un tel salon des métiers permettait de susciter cet intérêt. Nous avons sélectionné ci-dessous quelques propos des répondants qui illustrent les éléments mentionnés précédemment.

« Belle émulation avec les 4'500 élèves de 10<sup>e</sup> et 11<sup>e</sup> HARMOS. Beaucoup d'interactivité par les métiers exposants. Le contact direct est un moyen efficace et privilégié. Le projet d'ouverture a permis cette émulation. »

« C'est une belle vitrine de nos métiers. »

« Découvertes de plusieurs horizons, possibilité de comparer, facilité de rentrer en contact avec des apprentis et professionnels »

« J'ai vu un vrai engagement des jeunes de 11<sup>e</sup> concernant leurs places d'apprentissages pendant le speed-dating »

« L'envie d'avoir un métier qui vous plait. »

« La possibilité d'avoir des contacts directs avec des apprentis et des maitres d'apprentissage "humanise" la formation professionnelle. »

« Les élèves ont vu des métiers de manière concrète. Avoir un contact visuel et direct avec les professions les aide à s'en faire une idée. »

« On visualise les métiers et on revient avec les parents. »

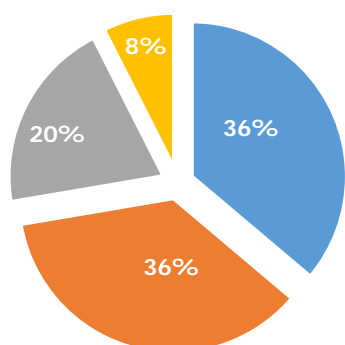
« Par son vaste choix et la qualité de la présentation. »

« Parce qu'ils ont pu nous voir et poser leurs questions. Se confronter de manière directe à des professionnels et des apprentis du même âge. Voir en réalité quels sont les métiers présentés. Toucher, essayer, etc. »

« Voir en quoi consiste un métier et rencontrer des professionnels de ce métier permettent de se faire une idée plus précise de la réalité professionnelle. »

### Q.7 Recommanderaient-ils la visite de Capa'cité ? Si tel est le cas, à quel type de public ?

Seule une personne parmi les 95 exposants et autres participants interrogés ne recommanderait pas la visite de Capa'cité à des personnes de son entourage. Le graphique ci-dessous indique que les sondés recommanderaient prioritairement, comme lors de l'édition 2014, la manifestation à l'ensemble des jeunes arrivant en fin de scolarité et à leurs parents (36%) ou de manière générale à la plupart des jeunes et des adultes intéressés par la formation professionnelle (36%).



- A l'ensemble des jeunes arrivant à la fin de la scolarité obligatoire et à leurs parents.
- De manière générale à la plupart des jeunes et des adultes intéressés par la formation professionnelle.
- A l'ensemble des jeunes arrivant à la fin de la scolarité obligatoire. Cela peut intéresser même quelqu'un qui ne souhaite pas réaliser un apprentissage.
- Aux jeunes qui sont à la recherche d'un apprentissage.

Graphique n°13 Recommandations en faveur de la visite de Capa'cité – types de publics (en pourcentages)

### Q.8 Quels sont les principaux points forts et points faibles de cette édition 2016 ?

Une analyse thématique des points forts et des points faibles de Capa'cité mentionnés par les répondants a été réalisée. Les tableaux suivants font l'inventaire des principaux éléments relevés en fonction de leur fréquence d'apparition.

Au niveau des points forts de cette édition 2016, plusieurs sondés ont souhaité mettre en évidence, d'une part, la diversité et la quantité des métiers proposés et, d'autre part, l'emplacement de la manifestation au cœur de la ville et son infrastructure. La qualité de l'organisation d'un tel événement a également été soulignée par plusieurs personnes.

Points forts de Capa'cité 2016	Fréquences
La diversité & quantité des métiers	29
L'emplacement et l'infrastructure	28
L'organisation	22
Les échanges / le contact / la proximité	13
La convivialité / l'ambiance	12
L'implication des différents acteurs	12
Le concept Découverte	10
La communication / la visibilité médias	9
L'ouverture du samedi et la nocturne	9
La disponibilité des différents acteurs	8

La visite des écoles	7
L'accueil	5
Le speed-dating	5
Les évènements et ateliers	4

Tableau n°8 Principaux points forts de Capa'cité 2016 (effectifs)

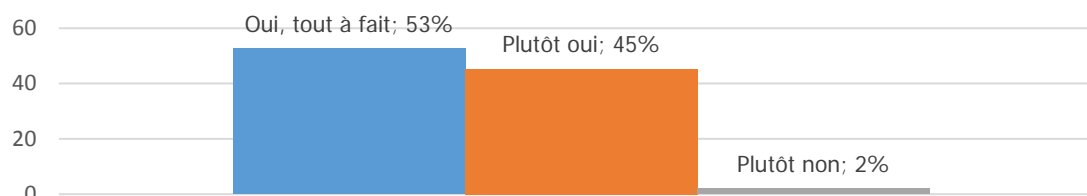
Du côté des principaux points faibles de cette édition 2016, les personnes interrogées ont surtout « pointé du doigt » les horaires trop larges, des problèmes dans la communication et les informations transmises ainsi que le faible niveau de qualité de certains stands. Ils ont aussi souligné, comme lors de l'édition 2014, des problèmes en lien avec l'implication de certains enseignants et ont constaté un manque de temps à disposition des élèves, afin que ces derniers puissent visiter les villages.

Points faibles de Capa'cité 2016	Fréquences
Les horaires trop larges (nocturne, samedi)	20
La communication et les informations	15
La qualité des stands	13
L'implication des enseignants	11
Le manque de temps pour les élèves	10
L'emplacement (villages, formations)	8
La température sous tente	6
La répartition des visites des élèves	5
L'absence du village des Art	5
Le bruit	4
Le coût de la manifestation	3
L'infrastructure	3

Tableau n°9 Principaux points faibles de Capa'cité 2016 (effectifs)

### Q.9 Quel est leur niveau de satisfaction globale par rapport à leur participation à cette édition 2016 ?

De manière générale, un haut niveau de satisfaction a été exprimé par les exposants et autres participants interrogés. En effet, à la question : « Etiez-vous globalement satisfait de votre ou vos journées passées à Capa'cité 2016 ? » 53% d'entre eux répondent « oui, tout à fait » et 45% « plutôt oui ». Ces chiffres concordent avec les valeurs obtenues en 2014.



Graphique n°14 Niveau de satisfaction globale (en pourcentages)

**Q.10** Quelles sont leurs principales remarques concernant Capa'cité 2016 et quelles sont leurs suggestions en vue de l'édition 2018 ?

Comme lors de l'édition 2014, nous avons proposé aux membres de l'échantillon de s'exprimer librement pour nous faire part de leurs remarques et/ou observations en lien avec la manifestation.

Voici une sélection non exhaustive des principaux commentaires relevés qui touchent différents domaines liés à l'organisation de la manifestation :

- « Lorsqu'on est présent sur un stand il y a pas mal de temps morts...en début de matinée, entre 12-13h et parfois en fin d'après-midi selon les jours. »
- « Les heures en fin d'après-midi sont très longues et peu constructives. Les échos perçus des visiteurs et autres exposants sont très positifs. »
- « Le temps d'attente est trop long pour les repas. »
- « Le comité CAPACITÉ aurait dû être capable de fournir les informations importantes au minimum 6 mois avant le jour "J", par exemple l'emplacement exact des villages. La manifestation a lieu à la rentrée, il est donc impossible d'organiser les choses dans les 6 - 8 semaines qui précèdent l'événement... »
- « Il faut revoir la visibilité et l'anticipation des events. »
- « Votre site Internet n'a quasiment aucune information, ce qui est très dommage de nos jours et pour les visiteurs. Il devrait être alimenté et mis à jour en permanence et déjà maintenant pour la prochaine édition! Avoir uniquement un plan et ceci que 2 semaines avant le salon...ce n'est pas très professionnel! Le gros point pour nous est les horaires d'ouverture. La masse de personnel nécessaire pour tenir aussi longtemps en termes d'horaire pose de gros problèmes avec la loi sur le travail et l'engagement le reste de la semaine des apprentis en pratique, même pour des personnes du lieu ou du canton. Cet élément sera primordial pour notre choix de participer à nouveau en 2018 à Neuchâtel. »
- « Suis mitigé quant à l'impact des actions menées sur les réseaux sociaux. »
- « Serait-il possible d'envisager des "ateliers ludiques" de l'OCOSP lors desquels les jeunes pourraient avoir un aiguillage en fonction de leurs centres d'intérêts ? »
- « Nous aimerions qu'un questionnaire soit donné à chaque rentrée des classes par le CPMB et autres écoles pour savoir si l'apprenti a choisi son métier en l'ayant découvert à Capacité ou par un autre moyen OCOSP ou autres. Ce qui permettrait de connaître l'impact de Capacité et si cela vaut l'investissement? »
- « Pourquoi ne pas installer Capa'Cité 2020 Polyexpo ? »
- « J'ai eu énormément de plaisir à y participer. C'est une magnifique opportunité pour les jeunes de pouvoir avoir une vue d'ensemble des différents métiers. BRAVO pour l'organisation. »
- « Nous (formateurs et apprentis) avons eu beaucoup de plaisir à y participer et nous réjouissons déjà de 2018. »
- « La manifestation progresse de façon très intéressante. Belle évolution »
- « Très bien accueilli par la maire du village et bonne organisation sur l'ensemble. Merci »

Ensuite, nous leur avons également proposé de faire part aux organisateurs de leurs suggestions pour les éditions futures de Capa'cité. Ces suggestions ont été regroupées dans quatre thématiques principales, à savoir : les horaires, la programmation et la communication, la logistique et les infrastructures et finalement l'implication des différents acteurs.

L'HORAIRE
Commencer qu'à 8h30 et fermer de 12h à 13h30 la semaine.
Peut-être que d'ouvrir le dimanche plutôt que le soir jusqu'à 19h00 peut représenter une solution viable. Aussi, d'organiser la semaine du lundi au dimanche pourrait permettre à tous les jeunes d'avoir déjà visité capacité avant de retourner sur le site le week-end ou à l'occasion de la nocturne de fin de semaine.
Ouvrir deux mercredis après-midi au public (mais risque de ne pas être réalisable, demande trop de disponibilités aux entreprises). Le samedi matin, ouvrir à 09h00 et pas à 08h00. La nocturne n'a pas une plus-value notable.
Jusqu'à 17h ; Pourquoi ne pas faire du lundi au samedi ? Les élèves du mercredi matin n'ont pas eu la chance de venir avec les parents comme les autres ?
La planification des horaires, élément prioritaire et décisif pour notre prochaine participation.
Proposition d'horaires d'ouverture: 08h-17h en semaine, 09h-17h samedi, une nocturne jusqu'à 21h

PROGRAMMATION ET COMMUNICATION
Prévoir plus de temps pour les jeunes dans les tentes.
Les guides devraient prendre en charge les classes venant visiter Capacité.
Pour des raisons de temps à disposition et d'intérêt, les élèves devraient pouvoir rester à un métier s'il le désire et ne pas avoir de tour imposé. Cela leur permettrait de pouvoir poser des questions plus personnelles sur les formations.
La Découverte doit être encore un peu peaufinée au niveau de certains professionnels pas assez briefés sur la manière d'échanger avec les élèves Harmos (l'idéal serait qu'un apprenti en classe terminale accompagne le professionnel voire le remplace pour parler de son métier).
Reprendre le système Découverte, c'était TOP ! Les classes étaient attentives et posaient de nombreuses questions.
Les élèves devraient avoir des questions préparées et une réelle connaissance du système dual.

Renseignez-vous auprès d'autres salons tel que le salon de la formation dans le Jura/Jura Bernois, concernant la visite des écoles obligatoires.
Travailler le concept du speed-dating qui me semble être un véritable point fort de cette manifestation.
Inciter l'OCOSP à visiter les entreprises avec des classes, avant la manifestation. Informer les élèves sur les filières de formation.
Mieux informer les conseillers de l'office des apprentissages des visites de famille.
Inviter des formations d'autres écoles plus éloignées de Chaux-de-Fonds.
Réinviter le CEFF INDUSTRIE (Electronicien-ne en multimédia).
Mettre encore mieux en évidence les métiers en général peu prisés par les élèves souvent par a priori. Notamment les métiers du bâtiment. Ou les métiers moins connus (frigoristes, électroplastiques, etc...)
Ajouter quelques métiers souvent demandés (police + métiers avec animaux)
Avoir des événements sur des métiers "universitaires"; ex: faux procès. "scène de crime",...
Informations de base (dates, horaires, organisation) bien plus anticipées. Y compris les informations à jour sur le site internet.
Attention ne pas mettre aux mêmes dates que SwissSkills Bern.
Changer la présentation : l'affiche noire avec ces espèces de pétales de fleurs...ne représente rien pour la plupart des personnes ! Pas associée à Capacité.
Un concept graphique accrocheur, simple et efficace
Je vous proposerai peut-être de faire une meilleure publicité pour l'évènement.
Autoriser les sponsors dans les villages, dans le bâtiment les matériaux coûtent cher et sont voués à la démolition après la foire. Il serait donc important que nos fournisseurs qui nous soutiennent soient correctement récompensés. Le panneau que vous proposez n'est pas approprié, car que l'on donne 10.- ou 10'000.- il n'y a aucune différence.
Mise à jour du site plus vite

### LOGISTIQUE, INFRASTRUCTURE

Il est nécessaire de rebaptiser absolument le village inFORMATION, confondu encore trop souvent avec le village des renseignements généraux (toilettes, bus, etc...)! Proposition : village de la formation ou village des formations.

Signalétique plus marquée (au sol, par ex.) facilitant la visite du salon.

Réfléchir à la situation du village information afin qu'il soit traversant et rayonnant sur les villages de métiers.

Je pense qu'il faudrait agencer les stands à la manière de "Ikea" (un chemin où on ne peut pas se perdre) il faut juste avancer. Comme ça pas de risque de louper un stand.

Meilleure organisation pour le stand Commerce et gestion.

Les exposants et les apprentis devraient être prioritaires pour les repas. Pourquoi pas un guichet qui leur serait réservé afin d'éviter une perte de temps pendant la pause ?

Mettre des points d'eau si la chaleur était la même que cette année.

Ventiler un minimum les tentes par temps chaud.

Régler la sécurité lors des montages et démontages des infrastructures.

Les WC à proximité de chaque zone

### IMPLICATION DES ACTEURS

Il y a un réel effort à fournir pour continuer à motiver le corps enseignant de s'investir pour et avec ses élèves afin de rendre encore plus profitable pour tous la visite des jeunes sur capacité.

Il faut impérativement que les associations professionnelles métier s'impliquent activement dans cette organisation et pas uniquement les enseignants professionnels!!!

## e. Évaluation par le grand public



### 1. Description du public et méthodologie

Le grand public représente toutes les personnes visitant la manifestation et n'appartenant pas à l'un des segments précédents (élèves, enseignants, exposants et autres participants). Il s'agit des visiteurs et visiteuses, de toutes les catégories d'âge, se rendant à Capa'cité par leurs propres moyens, ceci par intérêt personnel ou pour diverses autres motivations.

En fonction du public à interroger et du budget attribué à cette étude, nous avons retenu une méthode d'échantillonnage empirique, dite « de convenance ». Elle correspond à un échantillon à notre portée (les personnes présentes sur le site de Capa'cité les jours de recueil d'information) intégrant une sélection au hasard des participants.

Afin de récolter les données, nous avons mandaté deux étudiants de notre établissement qui ont soumis un questionnaire en ligne à l'aide d'une tablette connectée. Cette méthode de récolte des données nous a permis de faciliter le traitement des données avec une meilleure précision et une plus grande rapidité. Nos étudiants ont parcouru durant les 6 journées de l'événement les différents villages de Capa'cité, selon le plan ci-dessous.



Au total, **325 questionnaires** ont été remplis. Notre méthode de récolte de données a permis d'évaluer l'impact de la manifestation auprès de plus de 300 personnes présentes sur le site de Capa'cité. En effet, grâce à nos étudiants qui menaient l'enquête sur le terrain, selon les plages horaires mentionnées ci-après, la majorité des données a été récoltée durant la manifestation (4h par jour de récolte de questionnaires) alors que le reste venait du questionnaire en ligne figurant sur le site internet de Capa'cité 2016. Ainsi, les visiteurs

et visiteuses avaient également la possibilité de remplir ce questionnaire depuis chez eux. Seules 9 personnes ont utilisé cette possibilité. En effet, si nous comparons ce résultat avec celui de l'édition précédente, nous remarquons que le questionnaire post-visite n'a pas eu les mêmes effets (3% du total des questionnaires alors qu'en 2014 nous atteignons 13%).

Périodes de récolte couvertes		
JE	08.09	15h00 – 19h00
VE	09.09	15h00 – 19h00
SA	10.09	11h30 – 15h30
LU	12.09	15h00 – 19h00
MA	13.09	16h30 – 20h30
ME	14.09	13h00 – 17h00
<b>Totaux</b>	<b>24h x 2 personnes</b>	<b>316 questionnaires au total</b>

Taux de réponses		
Questionnaires complétés durant Capa'cité	316	97%
Questionnaires complétés depuis le site internet <a href="http://www.capacite.ch/2016">www.capacite.ch/2016</a>	9	3%
<b>Total pris en compte pour l'étude</b>	<b>325</b>	<b>100%</b>

L'évaluation de Capa'cité auprès du grand public avait pour but d'accéder aux informations permettant de répondre aux principales questions suivantes liées à ce public :

1. Ont-ils déjà participé à une ou plusieurs éditions de Cap'acité ? Si tel est le cas, laquelle ou lesquelles ? (A1)
2. Pour quel motif principal se rendent-ils à Capa'cité ? (A2)
3. Quelle est leur attente principale par rapport à la manifestation ? (A3)
4. Quelle image ont-ils de l'apprentissage ? (A4)
5. Comment évaluent-ils l'accueil et les animations/explications fournies pour découvrir les métiers dans les différents villages qu'ils ont pu visiter ? (B1)
6. Ont-ils été informés de l'ouverture « nocturne » du mardi soir jusqu'à 21h de la manifestation et comment jugent-ils cette nouvelle possibilité ? (B2a et B2b)
7. Ont-ils entendu parler et assister à des événements organisés dans le village Information ? Si tel est le cas, quel a été leur niveau de satisfaction par rapport à ces événements ? (B3 et B3a)
8. Quelles sont leurs impressions générales par rapport à cette édition 2016 (niveau de satisfaction général, réponse à l'attente principale, contribution de la manifestation à améliorer l'image de l'apprentissage et envie de retourner à la manifestation dans 2 ans) ? (C1, C2, C3 et C4)
9. Recommanderaient-ils la visite de Capa'cité ? Si tel est le cas, à quel type de public ? (C5 et C5a)

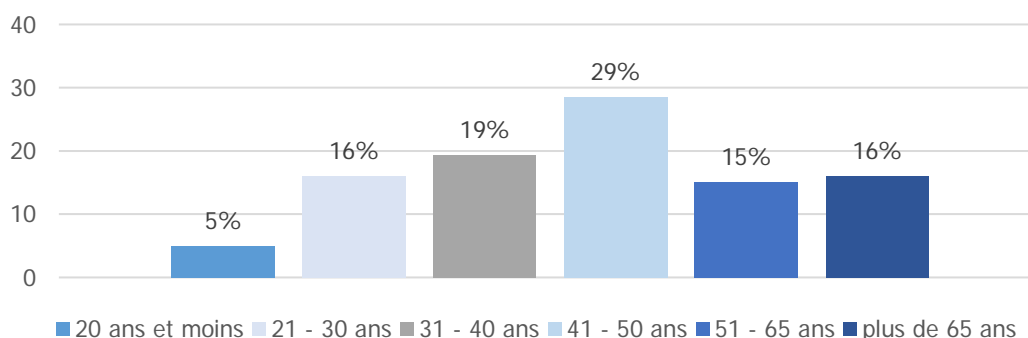
Les codes () font références aux questions figurant dans le questionnaire<sup>11</sup>.

<sup>11</sup> Voir annexe n°4



## 2. Profil des répondants

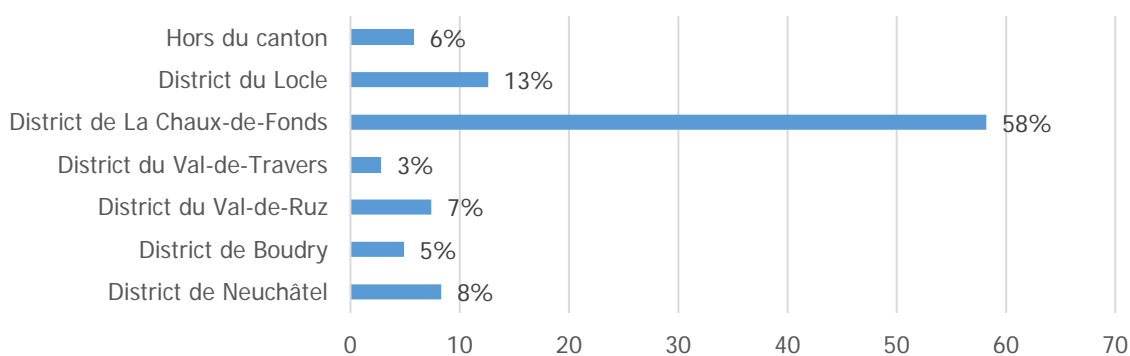
Nous constatons que la répartition en fonction du genre est plutôt équilibrée (55% de femmes et 45% d'hommes) au sein de cet échantillon. Concernant l'âge des répondants, nous restons sur la tendance de l'édition précédente avec une majorité de personnes se trouvant dans la classe d'âge 41-50 ans (29%). En 2012 elles représentaient 24%.



Graphique n°15 Age des répondants par catégorie (en pourcentages)

Concernant la provenance des personnes interrogées, nous constatons sans grande surprise que plus de 70% d'entre elles viennent du « haut » du canton de Neuchâtel (58% du district de La Chaux-de-Fonds et 13% du district du Locle). Le graphique ci-dessous montre également que 12% des visiteurs interrogés proviennent du « bas » du canton (8% du district de Neuchâtel et 5% du district de Boudry) et que 3% ont fait le déplacement depuis le Val-de-Travers.

Notons que lors de l'édition 2014 dans le Chef-lieu du canton, les districts de Neuchâtel et de Boudry représentaient plus de 70% de la population interrogée (53% du district de Neuchâtel et 19% du district de Boudry) et que 10% indiquaient provenir du district de La Chaux-de-Fonds.



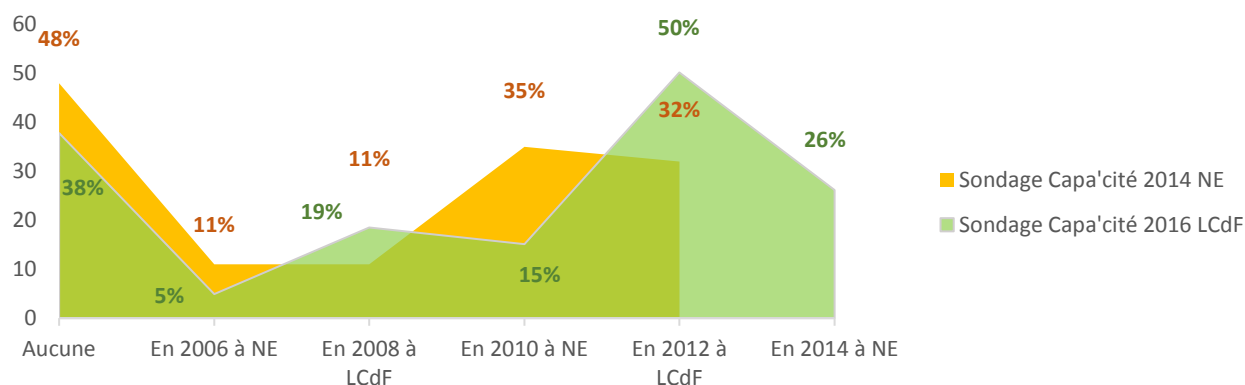
Graphique n°16 Lieu d'habitation par district (en pourcentages)

Du point de vue de leur situation professionnelle, ce sont principalement des personnes en emploi (62% contre 56% en 2014) ou à la retraite (18% contre 24% en 2014) qui se sont rendues à l'édition 2016 de Capa'cité. Notons également la présence de 10% de participants en formation. Finalement, l'échantillon est composé de 70% (contre 65% en 2014) de personnes ayant effectué un apprentissage<sup>12</sup>.

<sup>12</sup> 50% en formation duale et 20% en école à plein temps.

### 3. Analyse des résultats

#### Q.1 Ont-ils déjà participé à une ou plusieurs éditions de Capa'cité ? Si tel est le cas, laquelle ou lesquelles ?



Graphique n°17 Evolution de la participation aux éditions précédentes (en pourcentages)

Le graphique ci-dessus superpose les résultats obtenus à cette question lors des éditions de Capa'cité 2014 et 2016<sup>13</sup>. Dans un premier temps, nous constatons une baisse du taux de personnes n'ayant jamais participé à Capa'cité avant l'édition analysée (48% en 2014 et 38% en 2016).

Dans un second temps, nous notons que la moitié des personnes interrogées lors de cette édition 2016 avaient participé à la manifestation 2012 en ville de La Chaux-de-Fonds et que 19% étaient présent en 2008 dans cette même ville. En 2014 à Neuchâtel, il est intéressant de constater que seuls 35% des sondés avaient indiqué avoir pris part à Capa'cité 2010, laquelle s'était également déroulée dans le Chef-lieu.

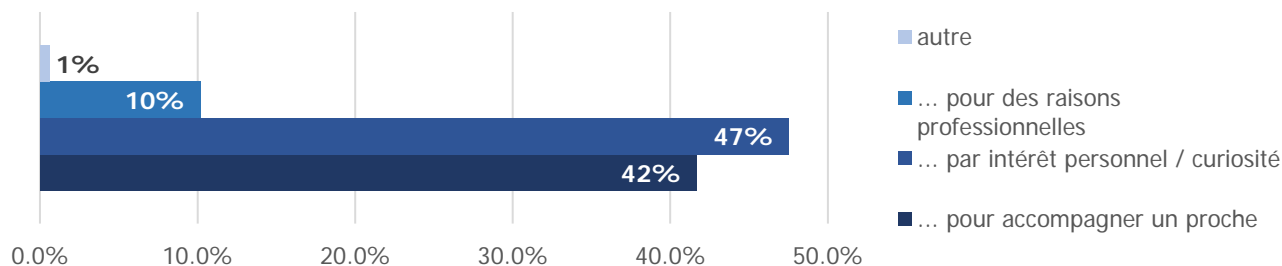
Finalement, nous pouvons encore signaler qu'environ 25% des personnes interrogées en 2016 à La Chaux-de-Fonds se sont rendues à Neuchâtel lors de l'édition 2014 (en 2014 32% des sondés avaient indiqué s'être déplacé à l'édition 2012 dans la Métropole horlogère).

#### Q.2 Pour quel motif principal se rendent-ils à Capa'cité ?

Nous constatons que 47% des personnes indiquent venir à Capa'cité par intérêt personnel ou par curiosité. Ce chiffre est plutôt proche des valeurs obtenues lors de l'édition 2014, puisque cette modalité avait été plébiscitée par 54% des sondés.

Il est également intéressant de relever que « l'accompagnement d'un proche » semble avoir pris de l'importance. En effet, ce motif a été privilégié par 42% de l'échantillon en 2016, alors qu'en 2014 seulement 28% l'avaient indiqué comme motivation principale.

<sup>13</sup> Pour rappel le sondage de Capa'cité 2014 intégrait 363 réponses.

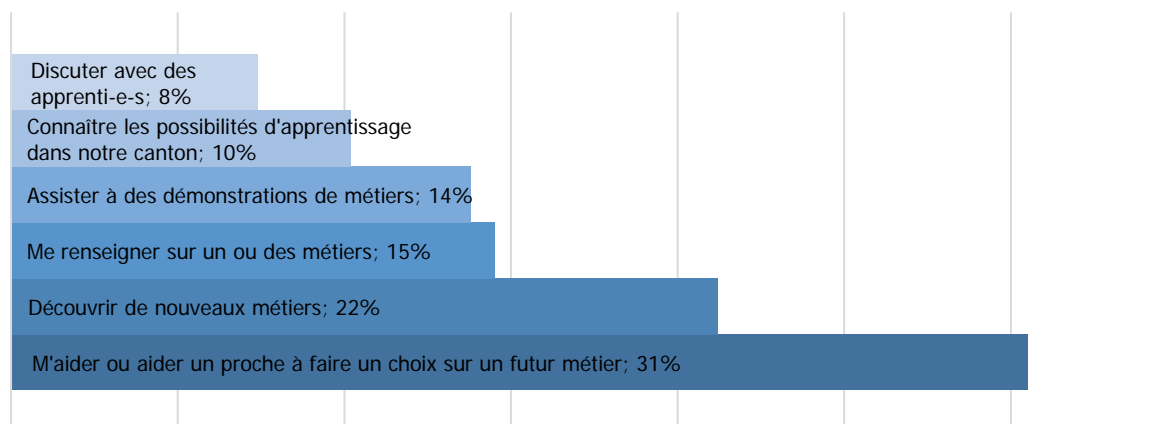


Graphique n°18 Raisons des visites à Capa'cité (en pourcentages)

### Q.3 Quelle est leur attente principale par rapport à la manifestation ?

Les résultats de cette question mettent en évidence des différences intéressantes avec ce qu'avaient répondu les participants il y a deux ans en arrière. Les attentes principales semblent avoir évolué. A Neuchâtel en 2014, les répondants voulaient surtout « assister à des démonstrations de métiers » (39%) et « aider un proche à faire son choix » pour la suite (23%). Lors de l'édition 2016 à La Chaux-de-Fonds, les attentes principales sont toujours « d'aider un proche à faire un choix sur un futur métier » (31%), mais sont également pour plus de 20% des sondés de « découvrir de nouveaux métiers ». Notons que « pouvoir assister à des démonstrations de métiers » ne récolte que 14% des suffrages.

Nous observons également que plus de 10% des personnes interrogées éprouvent le besoin de « s'informer des possibilités d'apprentissage offertes dans le canton ». Cette modalité de réponse n'avait pourtant été privilégiée que par 3% des répondants en 2014.



Graphique n°19 Principales attentes par rapport à la visite de Capa'cité (en pourcentages)

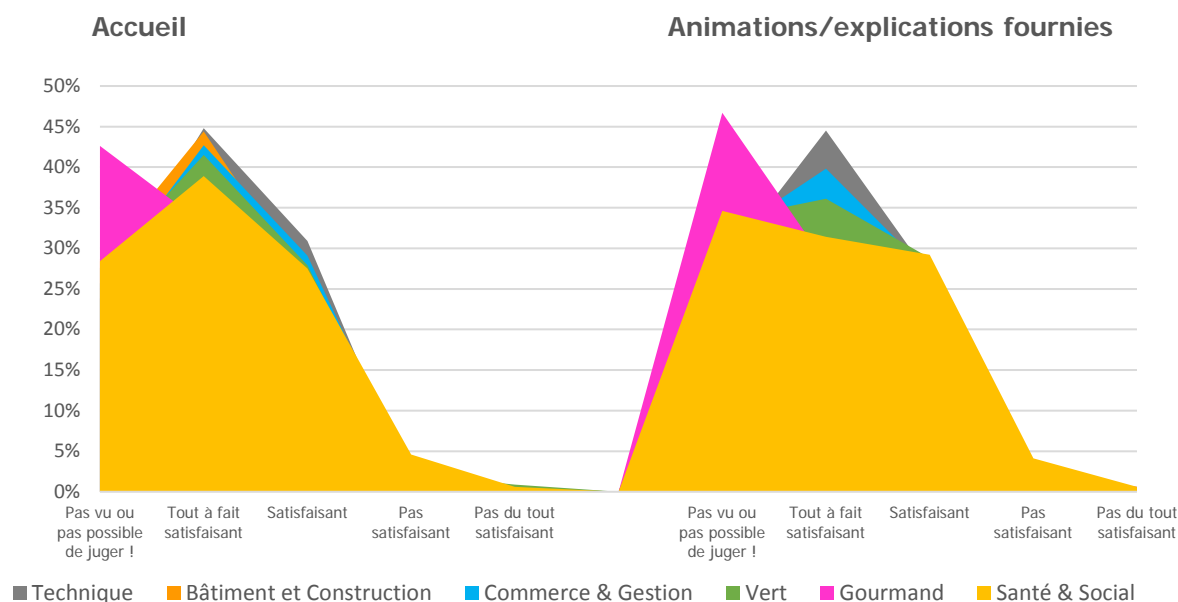
#### Q.4 Quelle image ont-ils de l'apprentissage ?

85% des personnes sondées ont répondu avoir une image tout à fait positive de l'apprentissage et 14% disent avoir une image plutôt positive. Cette image favorable par rapport à l'apprentissage a été mesurée plus ou moins dans les mêmes proportions lors de l'édition 2014 (84% avaient indiqué avoir une image très positive et 15% une image plutôt positive).

#### Q.5 Comment évaluent-ils l'accueil et les animations/explications fournies pour découvrir les métiers dans les différents villages qu'ils ont pu visiter ?

Les personnes interrogées se disent globalement satisfaites de l'accueil au sein des villages. Le graphique ainsi que le tableau ci-après montrent que la plupart des villages obtiennent de hauts taux de satisfaction par rapport à cet aspect. D'ailleurs, seul le village Santé & Social est crédité d'un taux d'insatisfaction légèrement supérieur à 5%.

Soulignons que le paramètre de l'accueil dans les villages a été évalué pour la première fois dans le cadre de cette enquête 2016. Il n'est donc pas possible de dresser des comparaisons avec l'édition 2014.



Graphique n°20 Evaluation de la qualité de l'accueil et des animations/explications fournies dans chaque village (1) (en pourcentages)

En ce qui concerne l'évaluation des animations et des explications fournies pour présenter les métiers dans les villages, nous relevons également de hauts taux de satisfaction. Pour preuve, le plus haut taux d'insatisfaction concerne le village Santé & Social avec une valeur de 5%.

Notons que les résultats de ce paramètre sont également difficilement comparables avec ceux obtenus lors de l'édition 2014. En effet, la précédente étude se basait sur une évaluation de la présentation des métiers et non sur les animations et explications.

	Tout à fait satisfaisant	Satisfaisant	Pas satisfaisant	Pas du tout satisfaisant	Pas vu ou pas possible de juger
<b>Accueil</b>					
Village Gourmand	33%	21%	3%	0%	43%
Village Technique	45%	31%	1%	0%	24%
Village Commerce & Gestion	43%	29%	2%	1%	26%
Village Santé & Social	39%	28%	5%	1%	28%
Village Bâtiment & Construction	44%	25%	1%	1%	29%
Village Vert	42%	28%	2%	1%	27%
<b>Animations/explications</b>					
Village Gourmand	28%	22%	2%	1%	47%
Village Technique	45%	27%	1%	0%	28%
Village Commerce & Gestion	40%	27%	2%	0%	31%
Village Santé & Social	31%	29%	4%	1%	35%
Village Bâtiment & Construction	37%	27%	1%	0%	35%
Village Vert	36%	29%	1%	1%	34%

Tableau n°10 Evaluation de la qualité de l'accueil et des animations/explications fournies dans chaque village (2) (en pourcentages)

Nous tenons encore à signaler, comme lors de chaque édition, que de nombreux sondés n'ont pas pu juger les deux paramètres ci-dessus pour chacun des villages (hauts taux de la modalité « pas vu ou pas possible de juger ». Ceci est dû au fait que les enquêteurs n'ont pas la possibilité d'interroger les visiteurs à la fin de leur parcours. Ainsi, il arrive que plusieurs personnes n'aient, au moment du sondage, pas encore pu forcément faire le « tour » des différents villages de la manifestation.

**Q.6** Ont-ils été informé de l'ouverture « nocturne » du mardi soir jusqu'à 21h de la manifestation et comment jugent-ils cette nouvelle possibilité ?

Plus de la moitié (55%) des personnes interviewées n'ont pas été informées de cette ouverture nocturne du mardi soir. Et lorsqu'il s'agit de sonder leur avis relatif à cette nouvelle opportunité proposée, elles sont une majeure partie à dire qu'elle est adaptée (87%).

**Q.7** Ont-ils entendu parler et assister à des événements organisés dans le village Information ?  
Si tel est le cas, quel a été leur niveau de satisfaction par rapport à ces événements ?

Dans un premier temps, nous constatons qu'une part importante des répondants avoue ne pas avoir entendu parler des événements organisés dans le village Information (57% - ce taux était de 49% en 2014). Sur les 140 personnes restantes (43%), seules, 21 ont entendu parler de ces manifestations et ont participé à au moins un événement ou une table-ronde. Plus de 80% d'entre elles se sont dites satisfaites.

Finalement, 119 personnes en ont entendu parler, mais n'ont participé à aucun événement organisé dans le village Information.

---

**Q.8** Quelles sont leurs impressions générales par rapport à cette édition 2016 ?

---

Les retours quant à l'appréciation générale de l'édition 2016 de Capa'cité sont dans l'ensemble positifs. Concernant le niveau de satisfaction général, 287 personnes sur 325 interrogées disent être tout à fait satisfaites et 38 plutôt satisfaites de leur visite. Nous ne relevons pas de jugement négatif par rapport à ce paramètre.

Nous constatons également que 76% des sondés ont indiqué que Capa'cité 2016 avait tout à fait répondu à leur attente principale et que 23% avaient jugé que la manifestation avait plutôt bien répondu à cette attente. Notons que ces taux correspondent plus ou moins à ceux relevés dans l'enquête administrée en 2014 à Neuchâtel.

En outre, 99% des répondants pensent que la manifestation contribue à améliorer l'image de l'apprentissage. Des chiffres semblables avaient été relevés en 2014.

Finalement, signalons que de nombreuses personnes interrogées ont émis le souhait de revenir lors de la prochaine édition en 2018 à Neuchâtel. En effet, 76% se sont dites tout à fait ou plutôt intéressées à faire le déplacement. Notons que dans le sondage de 2014 effectué à Neuchâtel, seuls 54% indiquaient vouloir se rendre à l'édition 2016 dans la Métropole horlogère.

---

**Q.9** Recommanderaient-ils la visite de Capa'cité ?  
Si tel est le cas, à quel type de public ?

---

Près de 100% des répondants recommanderaient la visite de Capa'cité. Dans 41% des cas, les personnes interrogées recommanderaient cette manifestation à la plupart des jeunes de manière générale et aux adultes intéressés par la formation professionnelle. Dans 37% des cas, cette préconisation viserait l'ensemble des jeunes arrivant en fin de scolarité obligatoire et à leurs parents. Ces deux catégories de publics avaient déjà été plébiscitées en 2014.

## f. Conclusion générale

Les résultats de cette évaluation 2016, montre dans l'ensemble que Capa'cité est à nouveau évaluée très positivement par les différents publics qui y participent. Les forts taux de satisfaction générale ci-dessous récoltés auprès des élèves, enseignants, exposants et autres participants ainsi que du grand public confirment cette tendance.

Indicateurs de satisfaction générale	
<b>Elèves :</b> Intérêt de la journée	85% jugent la journée « très intéressante » ou « plutôt intéressante ».
<b>Enseignants :</b> Note globale attribuée à la manifestation	5.2 est la note moyenne attribuée.
<b>Exposants et autres participants :</b> Satisfaction par rapport à la journée ou aux journées passées sur le site	98% se disent « tout à fait satisfait » ou « plutôt satisfait ».
<b>Grand public :</b> Satisfaction par rapport à la visite	La totalité des visiteurs se dit « tout à fait satisfait » ou « satisfait ».

Toutefois, comme dans toutes les manifestations, quelques aspects à améliorer ressortent également. C'est le cas notamment du temps à disposition des classes pour visiter les villages. Cet aspect a été qualifié de « trop court » par de nombreux acteurs. Cette année, le bruit, ne permettant pas de réaliser les interviews ou d'entendre les explications, a également été au centre de plusieurs critiques et suggestions. Enfin, certaines animations ou certains stands ont été jugés de moins bonne qualité que lors des précédentes éditions.

Parmi les nouveautés 2016 introduites par le comité de Capa'cité, soulignons, dans un premier temps, les évaluations très positives recensées par rapport au concept « Découverte au cœur des métiers ». L'intérêt pour ce dernier a été souligné tant de la part des enseignants que de la part des élèves. Dans un second temps, l'ouverture « nocturne » du mardi soir semble également avoir fortement convaincu le grand public (87% jugent qu'elle est adaptée), mais partiellement les exposants et autres participants (47% jugent qu'elle est adaptée). Finalement, les séances d'information à l'attention des enseignants organisées au sein des centres scolaires semblent être adaptées pour permettre de répondre aux questions en lien avec la manifestation.

Cette étude a encore principalement permis de constater :

auprès des **élèves** :

- que 48% des élèves se disaient intéressés dans leur futur par la réalisation d'une formation professionnelle et que le mode « dual » était largement privilégié.
- que l'image de l'apprentissage auprès des élèves était positive, et cela même avant la visite de la manifestation (seuls 13% ont une image négative).
- que 7% des élèves changeaient d'avis (positivement) par rapport à la réalisation d'un apprentissage une fois la visite de Capa'cité effectuée.

auprès des **enseignants** :

- que le passage dans les classes des conseillers en orientation favorisait l'explication aux élèves des enjeux de la manifestation (seuls 3% ont un avis contraire).
- que le transport entre l'école et Capa'cité s'était déroulé positivement (seuls 4% n'ont pas été satisfaits par cet aspect).

- que la phase de débriefing avec les élèves permettait de déboucher sur des questions en lien avec des métiers, l'apprentissage ou les stages (56% disent avoir eu des questions sur ces objets).

auprès des **exposant et autres participants** :

- que le flyer d'information permettait de donner des indications nécessaires par rapport à la manifestation (4 personnes sur 5 sont de cet avis).
- que Capa'cité semblait susciter un intérêt pour la formation professionnelle chez les élèves, les jeunes et les adultes (seuls 2% ne sont pas de cet avis).

auprès du **grand public** :

- que les principaux visiteurs venaient du « haut » du canton (plus de 70% des districts de La Chaux-de-Fonds et du Locle).
- que plusieurs personnes ont déjà pris part à au moins une édition précédente de Capa'cité (50% avaient déjà pris part à l'édition 2012 à La Chaux-de-Fonds).
- qu'aider un proche ou « soi-même » à faire un choix sur un futur métier (31%) et découvrir de nouvelles professions (22%) sont les attentes principales par rapport à la manifestation.

Nous allons conclure notre rapport en signalant, d'une part, notre entière satisfaction par rapport au nouveau mode de collecte des données mise en place dans le cadre de l'évaluation destinée au grand public. Cette méthode nécessitant l'utilisation de tablettes connectées a parfaitement fonctionné, et ceci malgré les quelques défis techniques qu'il a fallu préalablement résoudre (not. connexion sur l'ensemble du site de la manifestation).

Finalement, notre institut espère que ce rapport permettra au comité de Capa'cité de disposer de précieuses informations en vue de la préparation de l'édition 2018.



## g. Bibliographie

Principales références et sources bibliographiques utilisées dans le cadre de cette évaluation 2016 de la manifestation.

ETAT DE NEUCHÂTEL – SERVICE DE STATISTIQUE, 2016. *Mémento Statistiques de l'école neuchâteloise 2016-2017*, consulté le 01.12.2016, disponible à l'adresse :

<http://www.ne.ch/autorites/DEAS/STAT/scolarité-formation/Pages/M%3%a9mento-statistique-scolaire.aspx>

FOURNIS Y., 1995. *Les études de marché – 3e édition*. Paris : Editions Dunod

GIANNELLONI J.-L. et VERNETTE E., 2012. *Etudes de marché – 3e édition*. Paris : Editions Vuibert

MALHOTRA N., DECAUDIN J.-M., BOUGUERRA A. et BORIES D., 2011. *Etudes marketing – 6e édition*, Paris : Editions Pearson

STRUCHEN J., VUKASINOVIC N. et SOUILLARD E., 2014. *Evaluation de la manifestation et de l'impact de Capacité 2014 sur les différents publics concernés*.

STRUCHEN J., GROSJEAN G., MAILLAT V. et SOUILLARD E., 2012. *Evaluation de la manifestation et de l'impact de Capacité 2012 sur les différents publics concernés*.

VANDERCAMMEN M. et GAUTHY-SINECHAL M., 2014. *Etudes de marché – méthodes et outils – 4e éditions*, Louvain-la-Neuve : Edition de Boeck